

校園霸凌現象的預測、解釋與處遇模式建構之研究

第一章 緒論

本章將分別就研究動機、研究目的與研究問題、名詞解釋等，分三節予以說明。

第一節 研究動機

民國 89 年 4 月 20 日屏東縣一位國中男學生葉永誌在學校廁所裡離奇死亡。校方認為是學生自己跌倒致死，法醫則指出死者的後腦有長約 5.5 公分的撞擊瘀血致命傷痕。事發後葉家向縣政府陳情要求查明真相，89 年 6 月 23 日，屏東地方法院檢察署以廁所水箱漏水未修、地板濕滑導致永誌跌倒，對校長等 3 人提起公訴，歷經屏東地方法院判決無罪、台灣高等法院高雄分院判決無罪、最高法院兩次發回更審。直到 95 年 9 月 12 日，纏訟六年的案子經台灣高等法院高雄分院更二審判決校長、總務主任、設備組長等三人過失致人於死，分別被判處有期徒刑 5 到 3 個月，得易科罰金，全案於 9 月底定讞。不論死因為何，該生自幼具有「女性化」特質，喜歡烹調、女紅、摺紙、洗衣，因而遭受同學嘲笑，笑他像女生，噁心變態；甚至有同學打他、一群人聯合起來脫他的褲子以驗明正身，到底是男是女？以至於他不敢在下課時間上廁所。葉生曾經因為害怕被同學打而不敢上學，留字條向爸媽訴苦，葉媽媽也曾向校方反映，但是悲劇終究仍然發生了。是台灣發生性別霸凌最引人注目的案例之一。

HBSC (2006) 的調查，比較台灣與四十一國的十一、十三、十五歲青少年受凌的狀況，台灣男生有 22.1% 受凌的情況，台灣女生有 14% 受凌的狀況，台灣校園霸凌的情況比英國嚴重，比美國、法國及德國嚴重（引自兒福聯盟，2012）。根據兒童福利聯盟文教基金會歷年來的調查發現，兒童校園霸凌數字已年年攀升，從 96 年的 9.9% 上升到 99 年的 16.1%，以 2012 年的調查，18.8% 的國小、中學表示自己最近兩個月內金常在校園內被霸凌，一成左右的學生承認自己兩個月內在校園內是霸凌者。莊素美 (2010) 以臺北縣市國小五、六年級學童約 1459 人為研究對象，發現國小高年級學童霸凌盛行率為 21.6%，其中霸凌者有 7.4%、受凌者有 9.4%、霸凌兼受凌者有 4.8%，若按此比例以 99 年第一次基本學力測驗的總人數 300,864 人來推估，全國國中生約有霸凌者兩萬兩千多人，受凌者約有兩萬八千多人，霸凌兼受凌者約有一萬四千多人。

近日媒體也紛紛披露校園霸凌事件：中時電子報 (2010 年 12 月 21 日) 報導「八德國中校園霸凌嚴重，繼之前有女學生遭同儕脫衣霸凌，更傳出也有老師也遭到學生霸凌，嗆聲要拿槍對付老師」，「台灣桃園縣八德中學傳出校園霸凌事件.....。4 名女

學生以“愛告密”為由，連續 4 次毆打一名初一女學生之後，還把這名女生強押入廁所脫衣拍裸照」；自由時報電子報（2010 年 12 月 29 日）報導「位於苗栗縣某中學國中部，三年級范姓男學生昨天被四名同年級男學生圍毆，造成臉頰、四肢多處擦傷、挫傷，擦藥後已出院」；中視全球資訊網（2011 年 1 月 4 日）報導「桃園縣楊梅某高職，發生十個打一個的霸凌事件，被害學生慘遭球棒毆打，電擊棒電擊，兩條腿都斷了，最後打人的學只有一個遭退學，讓被害學生很不滿」。上述與霸凌事件有關的報導中可以發現一些特徵：多數人聯合霸凌一人形成兩邊勢力不均；而且是以肢體暴力或口語行為故意傷害、侵犯對方身體或心理等。

WHO 的學齡兒童健康行為研究(Health Behavior in School-Aged Children, HBSC) (2005-2006) 針對 41 個國家的進行研究，結果發現 11、13、15 歲學生的受凌盛行率分別為 15%、14%、10%，三個年齡層的霸凌盛行率分別為 9%、12%、12%。美國醫學會(The American Medical Association) 已經認定校園霸凌是一項需要長期關心的公共衛生議題，涉及國民健康，不但影響施暴者和受害者的心理健康，還潛伏長期後遺症。

為了全面建置校園霸凌事件防治與輔導機制，各縣市主管與教育部，也紛紛提出對策，桃園縣長吳志揚（2010 年 12 月 29 日，自由時報電子報）邀請全縣高中以下學校校長討論反霸凌議題，同時宣布六項反霸凌措施，包含十八位專業社工師進駐校園，「0800-775-889」廿四小時反霸凌申訴專線。立法院會於 2011 年 1 月 12 日三讀通過「國民教育法修正案」，教育部次長林聰明出席國民黨團記者會時表示，原先全國只有 291 名專任輔導教師，五年內預計置 1938 名專任輔導教師和 573 名專任專業輔導人員，教育部也將積極培訓輔導人力，建立輔導資源網絡，讓校園霸凌事件減到最低（NOWnews 今日新聞網，2011）。

本研究統整國內外過去與霸凌有關的研究，以霸凌類型、霸凌關係人為依變項，並區分類別變項、中介變項對應於依變項的預測力或調節關係，經由訪談與全省國中學生調查進行統計，分析霸凌因素對校園霸凌行為的預測因子，逐步建構出霸凌的預測、解釋與處遇模式。最後編制霸凌行為篩檢量表，期能同時達到篩檢、預防與處預之效果。

第二節 研究目的與研究問題

本研究之研究目的有五項，分別描述如下：

1. 描述四種霸凌行為相關角色的具體特徵
2. 區辨霸凌者與受凌者的角色型態
3. 建構霸凌行為的心理行為模式，以進行霸凌行為的預測、解釋與處遇
4. 分析霸凌行為中，霸凌者與受凌者的預測因子
5. 發展霸凌行為篩檢量表

本研究之研究假設有三項，分別描述如下：

1. 四種霸凌行為相關角色具有不同的心理與行為表徵，應可以被區隔
2. 建構霸凌事件中角色行為的心理模式，用以區辨角色與行為路徑關係，將有助於發展預防、解釋與處遇方法
3. 分析霸凌行為中，霸凌者與受凌者的預測因子，可以建立霸凌行為篩檢量表，據以找出調控與轉變霸凌事件的方法，有助於預防霸凌行為的發生。

第三節名詞解釋

一、霸凌事件中的角色包括霸凌者、受凌者、旁觀者。

(一) 霸凌者 (bully或bullying)：在學校或同儕團體中，重複對其他同儕或某些特定對象進行傷害、恐嚇、威脅、或刻意排擠的人。

(二) 受害者 (victim或 bullied) 被霸凌的對象，其中有些甚至是長期被霸凌者，對其身心健康與發展造成深遠的負面影響。

(三) 旁觀者 (witness或 bystander)：即任何一個知道霸凌正在發生的人，有些旁觀者主動「推波助瀾」協助霸凌兒童進行傷害性的行為。O' Donnell C.R. (2001) 認為即便只是在旁觀看，對霸凌者而言，仍有正增強的效果。

二、霸凌現象終止的霸凌行為包括肢體霸凌、言語霸凌、關係霸凌、反擊性霸凌及性別霸凌。

(一) 肢體霸凌：以肢體暴力行為霸凌他人，包括踢、打弱勢同儕、搶奪財物等，是最容易辨認的一種，會造成他人身體受到傷害，也是教育工作者最關注的一種霸凌型態。霸凌者通常是全校都認識的學生，他們對別人霸凌的行為會隨著年紀增長而變本加厲。

(二) 言語霸凌：運用語言威脅、刺傷或嘲笑別人，包括取綽號、用言語刺傷、嘲笑弱勢同儕、恐嚇威脅等，是校園中最常出現且最不易發現的霸凌行為，會造成他人心理受傷，雖然肉眼看不到傷口，但它所造成的心理傷害有時比身體上的攻擊來得更嚴重，且通常會伴隨關係霸凌。

(三) 關係霸凌：這一類型的霸凌往往牽涉到言語的霸凌，包括排擠弱勢同儕、散播不實謠言中傷某人等。根據Crick與Grotpeter (1995) 的定義，相較於肢體霸凌，關係的霸凌主要是操弄人際關係的行為，包括(1)直接控制(direct control)指有條件的友誼；(2)拒絕(rejection)係指散播不實謠言；(3)社會排除(social exclusion)透過說服同儕排擠某人，使弱勢同儕被排拒在團體之外，或藉此切斷他們的社會連結。與言語霸凌經常一起發生，且兩者同樣是屬於霸凌剛開始發生的階段。

(四) 反擊型霸凌：這是受凌學生長期遭受霸凌之後的反擊行為，有時受害者為了報復，會對霸凌者直接予以生理上的回擊，有些受害者會去欺負比他更弱勢的人，皆屬反擊型霸凌。在美國發生多起校園槍擊事件，其加害者通常是屬於此類。

(五) 性別霸凌：以有關性、身體性徵及性別取向作為玩笑或嘲諷內容的行為，或

是以性的方式施以身體上的侵犯。有些學者(McMaster, Connolly, Pepler, & Craig, 2002)將「性別霸凌」獨立成一類，特指受凌兒童被他人以與性有關的有害語言、行為或影像等侵犯，與一般所俗稱的「性騷擾」類似。包括有關性或身體部位的嘲諷玩笑、評論或譏笑、對性別取向的譏笑、傳閱與性有關令人討厭的紙條、身體上侵犯的行為，如以性的方式摩擦或抓某人的身體，或是迫使某人涉入非自願的性行為等。

第二章文獻探討

本章整理研究過去對於霸凌的定義與類型、霸凌的背景因素與調節因素，共分二節。

第一節霸凌的定義與類型

「霸凌」(bullying)一詞主要是由bully音譯而來(兒童福利聯盟,2004)係一個長期存在於校園的問題,指蓄意且具傷害性的行為,通常會持續重複出現 在固定孩子之間的一種欺凌現象。Dan Olweus(1978,1991)的定義:霸凌是「一個學生長時間、重複地暴露在一個或多個學生主導的欺負或騷擾行為之中」,具有故意的傷害行為、重複發生、力量失衡等三大特徵。根據兒童福利聯盟2007年的統計結果發現,孩子的煩惱比例最多者為「被同儕排擠」(佔 32.48%)即關係霸凌,因被同學排擠、找不到歸屬感或 信任的團體而感到困擾。

國際上最早開始重視校園霸凌始於 1980 年代挪威,3 名年齡介於 10 至 14 歲的青少年因遭同學霸凌而自殺事件,不僅震驚挪威,也震撼整個歐洲,許多人開始檢視校園霸凌的負面影響。接著美國底特律也發生慘劇,一名遭霸凌的受害者懷著滿腔憤恨,槍殺了欺負他的同學。日本、加拿大都陸續發生青少年因為被霸凌而自殺的情況,霸凌儼然成為校園安全的死角而漸受各國重視。

世界衛生組織(2002)對暴力的定義是:「個體有意的運用肢體的力量或權力去威脅或真正傷害其他個人、族群或社區。這種行為可能帶來死亡、受傷、心理創傷、成長障礙或權利剝削等後果」。我國教育部(教育部網站)對於校園霸凌提出新版本的定義,根據舊版本定義的四個要件,包括兩造相對勢力(地位)不對等、攻擊行為長期反覆不斷、具有故意傷害的意圖、呈現對生理或心理侵犯的結果等,進行修訂。舊版本的定義基本上與 Dan Olweus(1993)對霸凌的定義「一個學童反覆暴露在一個或更多人的負面行為之中」文字雖有不同但是立意一致。不過外界批評這項定義太嚴苛,因此吳清基宣佈霸凌必須從新定義,教育部新版本的霸凌定義是:只要有欺凌行為,兩造勢力不對等、具有故意傷害意圖、侵犯身心,造成生理或心理上侵犯,就算霸凌。也就是說不計欺凌時間長短將「長期反覆不斷欺凌行為」放寬為「具有欺負他人的行為」,去掉「權力、地位不對等」的「權力」兩字保留「地位不對等」。

美國對霸凌的定義是:「一個或多個學生針對一個受害者,重複使用書面、口頭、電子表達、身體行為或手勢:1.造成身體情感傷害或損及受害者財產,2.致使受害人處在自我傷害或損害自己財產的合理恐懼之中,3.對受害人創造了一個充滿敵意的學校環境,4.侵犯受害者在學校的權利,5.實際地、嚴重地破壞了教育過程或學校的正常運作。」這個定義與我國教育部的定義最大的不同,是前者強調「受害者」的權益損失,而後者強調「霸凌者」的侵權行為。也就是說美國比較重視校園霸凌行為中的受害者,以受害者權益損失作為定義基準和處遇重點,而我國教育部相對比較重視霸凌者的不當行為並以通報、懲處做為主要處遇重點。

Berger(2007)將霸凌類別依霸凌手段與方式的不同區分為肢體霸凌、言語霸凌、關係霸凌、網路霸凌等四類。國內研究（兒福聯盟，2004；李淑貞，2007；李明憲，2011）大多依 Batsche（1997）將「反擊型霸凌」自上述四項中單獨區隔，另加上「性別霸凌」成為下列六種類型：

- 1.肢體霸凌：以肢體暴力行為霸凌他人，包括踢、打弱勢同儕、搶奪財物等，是最容易辨認的一種，會造成他人身體受到傷害，也是教育工作者最關注的一種霸凌型態。霸凌者通常是全校都認識的學生，他們對別人霸凌的行為會隨著年紀增長而變本加厲。
- 2.言語霸凌：運用語言威脅、刺傷或嘲笑別人，包括取綽號、用言語刺傷、嘲笑弱勢同儕、恐嚇威脅等，是校園中最常出現且最不易發現的霸凌行為，會造成他人心理受傷，雖然肉眼看不到傷口，但它所造成的心理傷害有時比身體上的攻擊來得更嚴重，且通常會伴隨關係霸凌。
- 3.關係霸凌：這一類型的霸凌往往牽涉到言語的霸凌，包括排擠弱勢同儕、散播不實謠言中傷某人等。根據Crick 與Grotpeter（1995）的定義，相較於肢體霸凌，關係的霸凌主要是操弄人際關係的行為，包括(1)直接控制(direct control)指有條件的友誼；(2)拒絕(rejection)係指散播不實謠言；(3)社會排除(social exclusion)透過說服同儕排擠某人，使弱勢同儕被排拒在團體之外，或藉此切斷他們的社會連結。與言語霸凌經常一起發生，且兩者同樣是屬於霸凌剛開始發生的階段。
- 4.反擊型霸凌：這是受凌學生長期遭受霸凌之後的反擊行為，有時受害者為了報復，會對霸凌者直接予以生理上的回擊，有些受害者會去欺負比他更弱勢的人，皆屬反擊型霸凌。在美國發生多起校園槍擊事件，其加害者通常是屬於此類。
- 5.性別霸凌：以有關性、身體性徵及性別取向作為玩笑或嘲諷內容的行為，或是以性的方式施以身體上的侵犯。有些學者 McMaster, Connolly, Pepler, & Craig, 2002)將「性別霸凌」獨立成一類，特指受凌兒童被他人以與性有關的有害語言、行為或影像等侵犯，與一般所俗稱的「性騷擾」類似。包括有關性或身體部位的嘲諷玩笑、評論或譏笑、對性別取向的譏笑、傳閱與性有關令人討厭的紙條、身體上侵犯的行為，如以性的方式摩擦或抓某人的身體，或是迫使某人涉入非自願的性行為等。
- 6.網路霸凌（Cyberbullying）：並不只是透過電腦或網路，也包括手機、簡訊等電子媒介，也就是指利用電子媒介散播色情圖片、散佈謠言中傷他人、留言恐嚇他人等使人心理受傷或恐懼的行為。上述所有霸凌方式皆可透過「網路」執行之，所謂的網路霸凌行為包括：使用網路的聊天室、網路電話、留言板、MSN、手機簡訊等，散佈謠言、留下辱罵或嘲笑的字眼。此類方式讓學生持續在學校的霸凌行為，且不受時間、地點的限制。此外，這是近年來新興的霸凌型態，網路無遠弗界的特性，導致受害的範圍更大，影響更深遠。

關於霸凌角色之定義與關聯性方面，霸凌行為中依行動本身的主動與被動性來區分，大致有四種角色，簡述如下：

- (1) 霸凌者（bully或bullying）：在學校或同儕團體中，重複對其他同儕或某些特定對象進行傷害、恐嚇、威脅、或刻意排擠的人。

(2) 受害者 (victim或 bullied) 被霸凌的對象，其中有些甚至是長期被霸凌者，對其身心健康與發展造成深遠的負面影響。

(3) 旁觀者 (witness或 bystander)：即任何一個知道霸凌正在發生的人，有些旁觀者主動「推波助瀾」協助霸凌兒童進行傷害性的行為。O' Donnell C.R. (2001) 認為即便只是在旁觀看，對霸凌者而言，仍有正增強的效果。

(4) 霸凌兼受凌者 (bullying & bullied)：兼具霸凌與被霸凌兩種行為者，某些時候被別人霸凌，某些時候卻會對別人進行霸凌，同一個人兩種角色在不同時間交互出現，可能是反擊型霸凌。

校園霸凌中，另一特殊現象為各種角色的混淆與重疊性，根據國外研究指出，僅有 35%的學童完全未參與任何衝突行為，其餘 65% 的兒童皆有涉入霸凌行為。其中，參與打架、欺負、被欺負角色兼俱者佔24%；單純的受害者角色有10%；單一霸凌角色則有8%；此外，研究亦發現霸凌與打架的暴力行為有相關，9%的學童不僅會欺負人也會有打架的問題 (Wendy & Yossi, 2004: 133-144) 此意味著，單純以霸凌角色為分類的處遇方式，在臨床上執行可能有所困難，原本是受凌者角色的兒童，在另一種場域中，例如輔導團體，轉變成霸凌者。2006年芬蘭的德庫(Turku)大學在所主持的KiVa (Kiusaamista Vastaan, AgainstBulling) 計畫，特別聚焦在旁觀者的輔導，而且反霸凌團隊在是當時機將霸凌者與受凌者聚在一起持續輔導。

小結：

綜合以上討論，本研究想將角色特徵與霸凌型態作為觀察向度，也就是作為本研究的依變項，包括：霸凌者、被霸凌者、旁觀者和霸凌兼受凌者四種角色，霸凌常見的六種型態，含肢體霸凌、言語霸凌、關係霸凌、網路霸凌、反擊型霸凌和性霸凌。藉此了解那些獨變項與中介變項會對依變項產生影響，並進一步了解影響歷程與路徑。

第二節霸凌的背景因素與調節因素

教育部軍訓處曾委託學者進行「教育部校園霸凌現況調查與改進策略研究計畫」(2008)，研究對象兼顧老師及國高中職(含進修學校)學生，並兼及全台灣北、中、南、東及離島等五個區域，選取 17 個縣市 61 所學校，回收有效問卷 3937 份，是國內過去有關霸凌主題最大規模的調查研究。其他國內過去相關研究之樣本，許多是針對某校或某縣市之區域性研究，例如：徐芊慧(2009)選取桃園縣 900 名國中學生為對象，莊素美(2010)以臺北縣市國小五、六年級學童為對象，劉哲宇(2010)以台北市國小高年級學生為對象，陳秋琪(2009)以彰化縣社頭國中五百多位學生為對象，周愆爛(2010)以臺北市某國中 333 位學生為對象，鍾慧嫻(2009)以高高屏縣市公立國民中學八年級 956 位學生為研究對象，許文宗(2010)以臺灣中部地區彰化縣、台中縣、台中市、南投縣之公立國中 19 所學校，1008 名學生作為研

究對象，黃妙玟（2008）以台北縣十五所國民小學高年級 802 名學生為研究對象等，上述研究大多缺乏全國性完整的取樣。本研究擬就全省北、中、南、東及離島等五個區域，並依城市、郊區、鄉村、偏遠(原住民)，再進行標準化取樣，以提高取樣有效性與代表性。

表 2-1 國內與霸凌主題的相關研究整理表

研究者	研究主題	研究對象與人數	與本研究相關結果
黃妙玟 (2008)	父母管教方式、收看暴力電視節目與校園霸凌之相關研究—以台北縣國小高年級學童為例。	台北縣國小高年級霸凌者，共 888 人	父母管教方式、收看暴力電視節目對校園霸凌具有預測力。
古乃先 (2008)	從個人、家庭與學校面向探討國中生的霸凌行為	國中生霸凌者、受凌者，共 2158 人。	與霸凌行為中的「加害行為」有顯著關係的變項包括居住地、情感變異性、父母的行為監督、父母是否打架、好友加害比率等。霸凌行為中的「受害行為」則與性別、父母婚姻狀況、父母是否吵架、好友加害比率、好友受害比率等變項呈現顯著關係。
陳秋琪 (2009)	彰化縣某國中學生受霸凌類型及其相關因素研究	彰化縣某國中學生受凌者，共 571 人	「男生」、「年級」、「學業成績」、「神經質」、「外傾支配性」、「和善性」、「同儕關係」與「常規適應」能有效預測受霸凌類型。
王惠儀 (2009)	國中學生網路霸凌調查之研究	國中學生霸凌者	背景變項之「性別」、「智育成績」、「母親教育程度」與網路使用行為之「網齡」、「假日上網時數」五個構面對網路霸凌行為具有預測力。
李政憲 (2009)	校園霸凌行為及其相關因素之探討-以高雄縣國小六年級學生為例	國小六年級霸凌者	同儕關係顯著影響霸凌行為；其中以社交能力之影響達顯著水準；家長管教態度顯著影響霸凌行為；其中以親子互動之影響達顯著水準；教師管教態度」量表顯著影響霸凌行為；其中兩因素對霸凌行為之影

徐芊慧 (2009)	桃園縣國中生 校園霸凌行為 影響因素模型 之研究	桃園縣國中生 霸凌者，共 900 人	一、「家庭負向情境」因素，會對校園霸凌行為產生直接效果，並且也會透過「偏差同儕」因素的中介作用，對校園霸凌行為產生間接的效果。 二、「學習壓力」因素，不會對校園霸凌行為產生直接效果，而是透過「偏差同儕」因素的作用後，才會對校園霸凌行為產生效果。 三、「校園負向情境」因素，會對校園霸凌行為產生直接效果。 四、「偏差同儕」行為影響因素，會直接對校園霸凌行為產生效果。再者，「家庭動力理論」、「差別接觸理論」與「需求壓力論」
鍾慧嫻 (2009)	國中學生欺凌 行為意向之探 討	國中學生 霸凌者，共 933 人	不同性別、學業成績整體表現、身體強壯程度、父母親教育程度、父母親的職業、父母親管教態度對態度、主觀規範、知覺行為控制、對欺凌行為意向有部分的顯著差異。國中學生對欺凌行為的態度、主觀規範、知覺行為控制愈正向，則有強烈的欺凌行為意向。
邱靖惠、蕭 慧琳（兒福 聯盟研究 員）(2009)	霸凌現象與危 機因素之解析	國小國中學生 霸凌者，共 1919 人	危機因素可分成學校、家庭、個人三大面向，學校危機因素包括：師生關係、同儕品質、校園連結、校園成績表現；家庭危機因素包括：父母監督、親子關係、家庭社經地位、家庭衝突、家庭結構；個人危機因素包括：性別、年紀、生氣特質、衝動控制、暴力態度、毒品使用、吸煙/喝酒的偏差行為、直接暴力受創經驗、間接暴力受創經驗。結果發現，學校及個人危機因素具有霸凌行為預測力；而家庭危機因素缺乏預測力，不同年級、性別的學童其霸凌

			行為均有顯著性差異，
劉哲宇 (2010)	台北市國小高年級學生校園霸凌行為之研究	台北市公立國小高年級霸凌者	校園霸凌行為因性別、年級、手足數、父母婚姻生活、父母社經地位、體型、口才程度、學業成績的不同而有顯著差異；在不同手足感情則無顯著差異。師生互動、同儕相處、家庭成員互動、家長管教方式、法律知識程度與校園霸凌有相關性
許文宗 (2010)	國中學生虛擬霸凌與傳統霸凌之相關研究	臺灣中部地區國中學生霸凌者、受凌者、旁觀者，共 890 人	父母國籍、主要照顧者以及家庭社經地位對於傳統霸凌及虛擬霸凌的部分角色的差異性影響有交互作用存在。
莊素美 (2010)	臺北地區國小高年級學童霸凌之相關家庭因素探討	臺北縣市國小高年級霸凌者、受凌者、霸凌兼受凌者，共 1459 人	在控制性別後，多變項邏輯迴歸分析顯示，學童知覺父母衝突程度是其為受凌者、霸凌兼受凌者的顯著預測因子，家庭休閒參與程度是其為霸凌兼受凌者的顯著預測因子。
李卓穎 (2010)	高中職同儕間霸凌行為及其因應策略之研究-以花蓮地區為例	花蓮地區的高中職生 717 份問卷	霸凌的可能性較女性大
蘇桓玉 2011	校園霸凌被害恐懼感之研究	嘉義縣市公立國民中學的學生回收問卷共計 748 份	(1) 男生的直接與間接校園霸凌被害經驗高於女生 (2) 一年級國中學生自身遭遇性霸凌、網路霸凌之被害經驗顯著地多於二年級國中學生，而二年級國中生的同學在遭遇

			肢體霸凌之被害經驗上，則顯著地多於一年級國中生。(3) 社經地位與直接被害經驗、間接被害經驗、知覺被害風險、被害恐懼感無顯著差異。(4) 學校環境與校園霸凌被害經驗，及知覺被害 風險具負相關。
--	--	--	--

一、 與霸凌有關的背景因素

過去研究者進行霸凌相關研究(如表 2-1)時，源於研究者的旨趣，處理的變項繁多，諸如：年級、學業成績、父母國籍、主要照顧者及家庭社經地位等(許文宗，2010)，

鍾慧嫻(2009)以計劃行為理論(Theory of Planned Behavior； TPB)來探討國中學生欺凌行為意向發現：1、不同性別、學業成績整體表現、身體強壯程度、父母親教育程度、父母親的職業、父母親管教態度對態度、主觀規範、知覺行為控制、對欺凌行為意向有部分的顯著差異。2、運用多元迴歸統計和 SEM 分析，均顯示國中學生對欺凌行為的態度、主觀規範、知覺行為控制愈正向，則有強烈的欺凌行為意向。3、計劃行為模式的整體適配度佳。

古乃先(2008)從個人、家庭與學校面向探討國中生的霸凌行為，發現與霸凌行為中的「加害行為」有顯著關係的變項包括居住地、情感變異性、父母的行為監督、父母是否打架、好友加害比率等。霸凌行為中的「受害行為」則與性別、父母婚姻狀況、父母是否吵架、好友加害比率、好友受害比率等變項呈現顯著關係。

小結：

綜合以上討論背景變項包括：個人背景，含：性別、年級、網齡、每週上網時數等；家庭背景，含：家庭社經地位、父母親婚姻生活、手足數、家庭結構等；學校背景，含：班級大小、學業成績等。同時在問卷設計時將：學校經驗，含：校園連結、師生關係、同儕品質等；家庭經驗，含：父母管教方式(忽視冷漠)、家庭親密感、整體和諧感、家庭衝突等；暴力受創經驗，含：直接經驗、間接經驗等列入問卷設計的題目中，作為背景變項內容。

二、 與霸凌有關的中介變項

黃妙玟(2008)認為父母管教方式對校園霸凌具有預測力，父母採取忽視冷漠的方式往往會是形成校園霸凌的重要起因。

劉哲宇(2010)發現台北市國小高年級學生在校園霸凌五項分類中，發生頻率

由高到低分別是：言語霸凌、反擊型霸凌、肢體霸凌、關係霸凌、性霸凌。他並發現：影響校園霸凌行為因素中，以年級對校園霸凌行為的預測力為最高。但是國、高中階段只有三年，年級因素是否仍然和小學階段以「大欺小」一樣具有預測力，可能需要近一步驗證。

就同儕關係對霸凌行為的預測力而言（鍾慧嫻，2009），同儕關係顯著影響霸凌行為，其中以社交能力之影響達顯著水準；就家長管教態度對霸凌行為的預測力而言，家長管教態度顯著影響霸凌行為，其中以親子互動之影響達顯著水準；教師管教態度對霸凌行為的預測力而言，「教師管教態度」量表顯著影響霸凌行為，其中兩因素對霸凌行為之影響皆達顯著影響水準。

徐芊慧（2009）發現：一、「家庭負向情境」因素，會對校園霸凌行為產生直接效果，並且也會透過「偏差同儕」因素的中介作用，對校園霸凌行為產生間接的效果。二、「學習壓力」因素，不會對校園霸凌行為產生直接效果，而是透過「偏差同儕」因素的作用後，才會對校園霸凌行為產生效果。三、「校園負向情境」因素，會對校園霸凌行為產生直接效果。四、「偏差同儕」行為影響因素，會直接對校園霸凌行為產生效果。再者，「家庭動力理論」、「差別接觸理論」與「需求壓力論」於本研究中可獲得驗證；至於「一般化緊張理論」僅獲得結果的部分支持。會不會「偏差同儕」因素本身與「校園負向情境」因素之間產生干擾(confounding)效果值得探討。

王惠儀（2009）針對國中學生網路霸凌調查發現：國中學生經驗網路霸凌之程度中，最常發生的是「收到有毒的電子郵件」；最常使用的媒介是電子郵件；網路霸凌受害者之傾訴對象以學校的朋友比例最高；大多數遭遇網路霸凌的學生並不知道加害者是誰；大部分的學生認為網路霸凌是沒有傷害性的，以及網路霸凌的傷害性比傳統霸凌少。背景變項之「性別」、「智育成績」、「母親教育程度」與網路使用行為之「網齡」、「假日上網時數」五個構面對網路霸凌行為具有預測力。

Mason(2008)的研究提及以電子器材的霸凌攻擊逐漸成為校園霸凌事件的要角，過去研究發現（陳秋琪，2009；蘇桓玉，2011）霸凌者、受凌者、旁觀者以男性居多。許文宗(2010)探討國中生傳統霸凌與虛擬霸凌之間的關係，發現虛擬霸凌均以女性居多。本研究進一步想要釐清哪些可能性因素使得女性以虛擬霸凌居多。

陳秋琪（2009）針對彰化縣社頭國中五百多位學生進行調查，發現「男生」、「年級」、「學業成績」、「神經質」、「外傾支配性」、「和善性」、「同儕關係」與「常規適應」能有效預測受霸凌類型。學童知覺父母衝突程度是其為受凌者、霸凌兼受凌者的顯著預測因子，家庭休閒參與程度是其為霸凌兼受凌者的顯著預測因子。（莊素美，2010）

許文宗(2010)則發現：a. 神經質與開放性越高、謹慎性越低越可能為肢體霸凌、捉弄型霸凌及傳統霸凌之受害者；b. 神經質與開放性越高、合群與謹慎性越低越可能為言語、關係霸凌之受害者；c. 神經質越高越可能為網路與虛擬霸凌之受害者；d. 外向性、神經質及開放性越高、謹慎性越低越可能為直接霸凌、言語霸凌、

傳統霸凌之加害者；e. 外向性與神經質越高越可能為網路與虛擬霸凌之加害者；f. 外向性、神經質及開放性越高越可能為傳統霸凌、虛擬霸凌旁觀者。

雖然這個研究以五大特質來預測學生的霸凌角色(霸凌者、受凌者及加害者)，然而國內已有本土研究指出台灣人較適宜使用 7 大特質(楊國樞，1984)²。以特質論無法區辨不同角色，因此建議找尋其他理論看能不能作為預測變項且可區辨不同角色。個人背景中的性別、年級、網齡、每週上網時數等都無法直接解釋或預測霸凌行為，可能都必須經由中介因素，才產生霸凌行為。例如：可能經由不同氣質、性格(如：主動-退縮、獨立-順從、責備-討好、面對-逃避、爭取-忍耐、關切-不在乎、他人中心-自我中心等等)，內在歸因與認知信念(如：如自我肯定-習得無助感、權利擴張-無奈、我可以-無助、我喜歡就好-只有這樣我才有朋友、知覺方式等等)或人際需求(如：得寸進尺、默許、有旁邊人敲邊鼓、一個願打一個願挨如等)、人際關係品質(如：惹人厭、白目、說話太直接、無故發出怪聲音，人際敏感度低得寸進尺等)或人際模式與因應策略(如：玩過火了、沒有分寸、找碴(kick me)、強欺弱、大欺小等)因素，才出現霸凌行為；家庭背景中的家庭社經地位、父母親婚姻生活、手足數、家庭結構等也無法直接解釋或預測霸凌行為，也都可能必須經由中介因素，才產生霸凌行為。例如：可能經由自我心理知覺、社會規範適應、人際需求、溝通技巧(同理心)、正向人際行為或負向人際行為等而產生霸凌的行為效應。

學校經驗中的各種因素，含：校園連結、師生關係、同儕品質、班級大小、學業成績等，可能還隱藏著更複雜的變因，不是直接產生霸凌行為，而是經由中介因素，才產生霸凌行為。例如：可能在校內人際關係品質較差，且人際支持較差者，容易與校外朋友產生連結傾向者，較容易出現霸凌行為；學業成績可能經由主觀成績而產生作用；師生關係(教師管教態度)、班級大小可能經由主觀成績或社會規範適應而產生作用；同儕品質可能經由人際認知、人際需求、人際互動、人際關係品質、社會支持(人際支持)等而產生霸凌的行為。

家庭經驗中的各種因素，含：父母管教方式、親子關係、家庭衝突、直接暴力受創經驗、間接暴力受創經驗、家庭親密感等，如果能更細緻地去分析家庭衝突中的直接暴力受創經驗與接暴力受創經驗對霸凌的影響，或是進一步經由研究去釐清直接暴力受創經驗、間接暴力受創經驗或家庭親密感如何經由暴力傾向、暴力態度(衝突解決)、暴力行為等而產生霸凌行為的作用；「家庭負向情境」因素，也會透過「偏差同儕」因素的中介作用，對校園霸凌行為產生間接的效果(徐芊慧，2009)。或是父母管教方式、親子關係、家庭親密感、整體和諧感等也可能是經由自我心理知覺、溝通技巧(同理心)、正向人際行為、負向人際行為等而產生霸凌的行為效應。

另外，時間向度也是霸凌行為的重要指標，可能霸凌行為出現初期是無心插柳、暫時忍耐，後期變成食髓知味、軟土深掘。或是其他相關的情境與經驗因素，如：導師默許助長霸凌行為、有人觀戰助長、父母過度保護、曾是受凌者、曾是霸凌旁觀者、曾是家暴受害者、曾是家暴目睹者等等。本研究希望能進一步經由路徑分析或結構方程式來釐清各個變項之間的關係，以期排除各個變項之間的產生干擾(confounding)效果，並釐清變項之間的關係，以期提昇各個變項對霸凌行為與霸凌

角色的解釋與預測力。

小結：

綜合以上討論，本研究根據過去的研究結果，統整出的中介變項整理如下，包括：
一、個人危機因素，含：1.氣質、性格；2.自我心理知覺；3.主觀成績；4.社會規範適應；5.舒緩壓力；二、人際特徵，1.人際認知；2.人際需求；3.人際互動；4.人際關係品質；5.人際支持；三、人際能力，含：1.溝通技巧(同理心)；2.正向人際行為；3.負向人際行為；四、暴力特徵，含：1.暴力態度(衝突解決)；2.暴力行為；五、情緒控制，含：1.生氣經驗；2.表現忿怒等。五、情緒控制，含：1.表現憤怒、2.生氣經驗等。

第三章研究方法

本章說明本研究之研究方法，包括研究對象、研究架構、研究工具與實施程序等。

第一節研究取向

本研究採用 Creswell 及 Clark (2007) 所提出的「鑲嵌式設計」，以量化設計為主嵌入質化設計為輔。編制量表建立篩選霸凌行為的指標變項，在量化研究中找出可以預測霸凌行為的預測因子來解釋校園霸凌行為的產生，為本研究的主要研究。除了預測因子之外，也想回答與上述不同研究問題，在霸凌事件中不同角色的特徵及行為，希望透過訪談質性資料來獲得結果，在選取對象上，採取老師推薦、施測問卷及學生主觀社交計量測驗等多元檢核方法來選擇對象，為本研究的次要研究。本研究先搜集題目進行編題，再進行訪談，為的是讓對效標對象進行訪問及施測問卷，最後才是大樣本施測。

第二節 研究架構

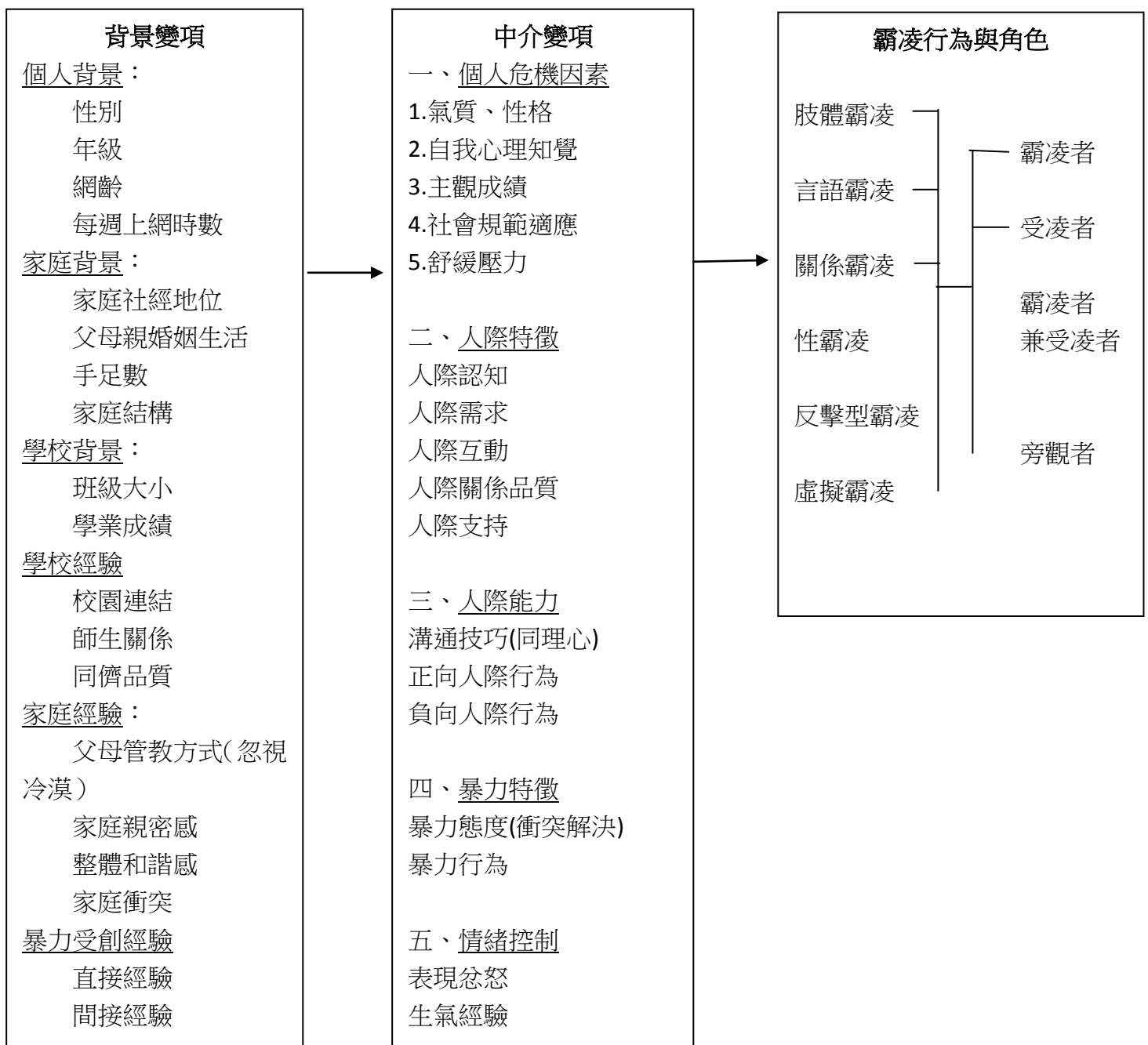


圖 3-1：霸凌現象的心理行為之假設模式

第三節研究對象

本研究是以台灣北、中、南、東地區公立國中一、二、三年級的學生為研究母群體，依據各縣市國中生比例來抽取學校樣本，再以立意取樣，抽選各縣市的張老師中心擔任國中教職的義務張老師之學校進行施測。

為了更貼近霸凌事件發生的情境脈絡，並取得發生霸凌事件的當事人與相關人之觀點與視角，本研究以新北市半年內發生過霸凌事件的四個班級進行問卷施測、社會計量分析與質性訪談，訪談對象包括霸凌者、受凌者、觀察者、輔導老師、導師等共 12 人，敘說文本分析將另以專文處理成質性研究。本研究將這四個班級之問卷結果作為效標樣本，其社會計量分析與問卷統計結果，作為本研究測驗題項篩檢與統計分析解釋之佐證資料。

有關本研究樣本的選取，分述如下：

(一) 預試樣本

研究工具經擬題與專家會議後，先以台北市、新北市國中七、八、九年級為預試樣本。因預試題本題數有 328 題，為免受試者因題數過多產生疲勞效應而影響作答，故將題本分成 AB 兩卷，每卷題目在 200 題以下，其中直接描述霸凌行為的關鍵性題目兩卷都予以保留，詳見研究步驟說明。預試樣本每年級各一班填 A 卷、各一班填 B 卷，A 卷樣本有六班共 188 份，B 卷樣本有六班共 199 份。

(二) 效標樣本

本研究中為了使霸凌者與受凌者的角色特質與行為的界定方式，更加客觀正確，並有效區辨其他相關變項，本研究直接進入校園場域，以半年內班級中實際發生過霸凌事件的四個班級作為校標樣本。

研究工具經預試樣本進行初步刪題後共 182 題。以新北市兩個學校，各兩個班級進行效標樣本施測，發出問卷 141 份，有效問卷共 124 份。詳見表 3-1。

表 3-1：效標樣本來源與人數一覽表

學校	B 國中	B 國中	M 國中	M 國中
班級	七年級一班(男女合校)	八年級一班(男女合班)	七年級一班(男女合校)	八年級一班(男女合班)
人數	35 人	36 人	33 人	37 人
合計	141 人			

(三) 正式樣本

本研究為使研究結果更具可信度，樣本分布完整廣泛，遍及台灣北、中、南、東地區公立國中一、二、三年級的學生為研究母群體。並以分層取樣，依據各行政區的國中生比例及學校規模大小，依固定比率抽樣，力求樣本抽樣的代表性。各區抽樣班級數預計如下表 3-2。

表 3-2：常模樣本抽樣來源與人數分配比率表

縣市別	公立國民中學在學人數	佔全台灣區國中生比例	抽樣人數	抽樣班級數	小計
基隆市	12,406	1.58%	47	1	39 班（北部）
台北市	79,784	10.16%	304	10	
新北市	120,517	15.35%	460	15	
桃園縣	79,078	10.07%	302	10	
新竹市	15,992	2.03%	61	2	
新竹縣	18,710	2.38%	71	2	
苗栗縣	18,320	2.33%	70	2	24 班（中部）
台中市	100,372	12.78%	383	12	
彰化縣	46,716	5.95%	178	6	
南投縣	18,848	2.40%	72	2	
雲林縣	20,493	2.61%	78	2	
嘉義市	11,397	1.45%	43	1	
嘉義縣	14,609	1.86%	55	1	
台南市	58,159	7.40%	222	7	
高雄市	94,893	12.08%	362	12	
屏東縣	29,428	3.74%	112	4	
宜蘭縣	17,365	2.21%	66	2	6 班（東部及離島）
花蓮縣	11,923	1.51%	45	1	
台東縣	8,275	1.05%	31	1	
澎湖縣	2,997	0.38%	11	1	
金馬地區	2,324	0.29%	8	-	
金門縣	2,051	0.26%	7	1	
連江縣	273	0.03%	1	-	
預估總數			2989		

以北、中、南、東等區域進行抽樣後進行正式問卷施測，共發出 3,000 份，回收 2,823 份，刪除作答不全、答案為單一選項者等，共得有效問卷 2,150 份。研究對象的基本變項描述如表 3-3。

表 3-3：研究對象的基本變項類別與人數分配比率表

背景變項		次數 (N=2150)	百分比
性別	男	1055	49.1
	女	1095	50.9
班級	七年級	869	40.4

	八年級	520	20.4
	九年級	759	35.3
班級人數	1-10 人	6	0.3
	11-20 人	72	3.37
	21-30 人	820	38.4
	31 人以上	1237	2.64
地區	台北市	131	6.29
	新北市	2	0.1
	基隆市	420	20.2
	宜蘭縣市	49	2.35
	桃園縣市	47	2.26
	新竹縣市	203	9.74
	苗栗縣市	83	3.98
	台中市	39	1.87
	彰化縣市	331	15.88
	雲林縣市	117	5.6
	南投縣市	73	3.50
	嘉義縣市	46	2.20
	台南市	18	0.86
	高雄市	157	7.53
	屏東縣市	239	11.47
	台東縣市	93	4.46
	離島(金門澎湖)	36	1.73
		合計	2150

第四節研究程序與研究工具

本節說明本研究工具編制過程，以及具備信效度考驗，以及研究實施程序等。

(一).研究工具初步草擬與編制

1. 蒐集題目

本研究係以下列方式蒐集量表題目：

(1)從有關的研究文獻中選取與校園霸凌有影響的因素，並參考國、內外現有的測量工具編寫預試題目。

(2)以標準化開放式個別訪談方式，訪問 9 名國中生，其中霸凌者、被霸凌者、旁觀者。訪員係由研究者親自訪談。訪問時經徵得受訪者同意，訪問記錄採當場錄音方式。訪問結束後，謄寫逐字稿，然後根據逐字稿，蒐集有關霸凌、被霸凌、旁觀等行為因素，謄寫並進行分類，分類後的資料，作為編寫預試題目的依據之一。

(3)量表初稿完成後，編制測量專家效度問卷，委請專家學者對此份量表每一題進行評估。邀請的專家共有四位，一位男性、三位女性，皆為教育心理統計之專家教授或校園霸凌專業人員。評估題目內容如下：**A.**題目「適合性」評估該向度題目是否適合歸於此向度的程度；**B.**文字「適用性」，即該題用字遣詞是否適用於國中學生；**C.**文字「流暢性」。，即題目念起來是否流暢；**D.**對該題給予評論。

2. 編寫題目

將以上兩種方式蒐集的資料編寫為量表題目。本研究在編制「霸凌問卷」時，依據危機因素理論考量造成霸凌、被霸凌等各項危機因素，檢視危機因素對校園霸凌的影響力，並根據危機因素做為篩檢、預防工作之參考。

本研究參考邱靖惠與蕭慧琳(2009)及 Barton(2006)將危機因素分為三部份，分別為家庭、學校、個人危機因素。其內容分別為：

- (1). 家庭危機因素：以家庭背景和家庭經驗為主要測量變項。家庭背景含：家庭社經地位、父母親婚姻生活、手足數、家庭結構等；和家庭經驗，含：父母管教方式（忽視冷漠）、家庭親密感、整體和諧感、家庭衝突等。
- (2). 學校危機因素：以學校背景和學校經驗為主要測量變項。學校背景含：班級大小、學業成績等。學校經驗含：校園連結、師生關係、同儕品質等。
- (3). 個人危機因素：以個人背景和暴力受創經驗為主要測量變項。個人背景含：性別、年級、網齡、每週上網時數等；暴力受創經驗含：直接經驗、間接經驗等。此外，個人危機因素也列為中介變項。

(二). 預試量表編擬過程

初步擬題共 570 題，其中各個變項之題數如下：

1 背景變項，共 33 題

包括學校經驗含：校園連結、師生關係、同儕品質等，參考陳李綢、蔡順良（2006）題目；家庭經驗，參考曾志全（2008）、王鍾和(1993)、黃惠玲(2004)、張雨子（2007）、王鍾和(1995))等研究問卷題目。

2 個人背景:

包括下列因素：

A、個人危機因素（144 題）包括下列主題與題目來源：

氣質，由「習慣、健康、生活量表（大專校園版）」（HHL-S）的 C 量尺組成題項，另編擬「生氣特質」之題項。自我心理知覺，由「田納西自我概念量尺」（TSCI）中的心理認同、家庭認同組成題項，另編擬「自我中心」如：我覺得別人都沒把看眼裡等之題項。主觀成績，由 TSCI 中的學業/工作組成題項。社會規範適應，由 TSCI 中的道德認同、情緒控制組成題項，另編擬「偏差行為」之題項，含吸菸、喝酒、逃學、翹家等內容。紓緩壓力，由 HHL-S 的 D 量尺組成題項。

B、人際特徵（76 題），包括下列主題：

人際認知，由 IBS 中的「忽視權利」、「敵對」組成，另編擬「人際認知」之題項；以及人際需求、人際互動、人際關係品質（由 TSCI 中的社會認同題目組成）、人際支持等。

C、人際能力(122 題)，其中包括：

溝通技巧，含缺乏同理心(如：看別人笑話、給你好看難堪)，參考林苡彤(2010)翻譯自 Davis (1983)「人際反應量表」(Interpersonal reactivity index; IRI)題目編擬。正向人際行為，由「人際行為量尺」(IBS)中的「一般性肯定」、「自信心」、「積極自我肯定」組成負向人際行為，則由 IBS 中的「防衛性自我肯定」、「被動攻擊」(即 IBS 消極攻擊)。

D、暴力特徵（109 題），其中包括：

暴力態度，包含衝突解決等，以及暴力行為，包含 IBS 中的「一般性攻擊」、「口頭攻擊」、「肢體攻擊」組成。

E、情緒控制（49 題），其中包括：

表現憤怒，由 IBS「表現憤怒」組成，加上易怒、衝動、煩躁等題項，生氣經驗，EARS「生氣經驗」組成。

F、霸凌類型題目（24 題）

參考教育部編制的霸凌問卷，以不同霸凌行為類型編制題目，初步編制 24 題，包括肢體霸凌、關係霸凌、語言霸凌與性霸凌等題目。

整體量表編題共 570 題，依下列原則刪至 328 題，再進行預試，刪題原則如下：

- (1).重複之題項
- (2).文字使用超過青少年的理解能力者
- (3).題意並非青少年的主要經驗
- (4).題意不切合該變項
- (5).修改句子過長之題目

刪題後編程預試問卷「2012 年國中校園生活適應調查」，因題目過多將題目折半編為 A、B 兩卷進行預試施測。折成兩卷的原則：基本資料（兩卷題目一樣）、家庭（折半）、學校（折半）、個人（折半）、人際（折半）、生氣、暴力（兩卷題目一樣）。其中基本資料提項、直接描述霸凌行為的生氣、暴力等關鍵性題項，兩卷都予以保留，預試題本描述詳見表 3-4。

表 3-4、預試題本的題目類別與題數一覽表

題目類別	A	B
基本資料	13	與A同
家庭因素	20	19
學校因素	8	8

個人因素	58	52
人際溝通	56	65
生氣與暴力	59	與A同
總題數	214	216

(三). 預試程序與結果

先刪除意義不清者、與研究因素關聯低者之題項，按照研究因素折半編為 A、B 兩卷進行施測。在平均數 2 以下以及 4 以上刪除，刪題後共 177 題。A、B 兩卷刪題後題數及信度如表 3-5。

表 3-5：預試刪題後題數及信度表

題目類別	A	信度	B	信度
基本資料	13		與 A 同	
家庭因素	12	.85	7	.83
學校因素	3	.20	2	.80
個人因素	42	.91	29	.86
人際溝通	34	.81	24	.69
生氣與暴力	26	.85	與 A 同	與 A 同
總題數	117	.87	88	.88

再將 A B 兩卷題數整合為 205 題正式問卷，經過因素分析後刪題為 182 題，為正式問卷。

(四).效標樣本取樣與程序

本研究中為了使霸凌者與受凌者的角色特質與行為的界定方式，更加客觀正確，並有效區辨其他相關變項，本研究擬直接進入校園場域，以社會計量方式，獲得班上的人際社交社會計量表，並根據導師與輔導教師主觀評估，和社會計量結果標示出霸凌者與受凌者為「標的受試者」(target subjects)。接著以訪談及問卷，針對「標的受試者」主角本身，同儕與導師，三種不同的角度切入，找出描述他們的圖像來重擬有關霸凌者與受凌者角色、特質與行為的題項。

第一階段，進行社會計量

Moreno 首創社會計量法和其後衍生的相關統計分析的密切配合，使得自 1930 年代以後成為社會科學研究中重要的一環（引自吳武典，1989）。所有的檢測資料及數據馬上可以派上用場，而且還可根據結果來進行下一階段的研究，故在團體輔導中的臨床診斷上便成為常用的工具之一。在團體輔導的領域，社會計量法的研究重點大多放在團體友伴的關係上。例如：關係分析(relational analysis)、「猜是誰」技術 (guess-who technique)、時間估計(estimate of time)、量表法 (scaling method)、團體偏好記錄(group preference record)、場地社會計量法(field sociometry)（吳武典，1989）。Peery 是最早對雙向度分類做一具體描述的學者，但在 Peery 之前曾有 Dunnington(1957)以正、負向的提名的次數相加而成為「注意分數」(notice score)，兩者的相減稱為「地位分數」(status score)，再將此兩種分數分別標註成 X、Y 軸的兩個座標。Peery 將 Dunnington 座標中的「注意分數」改為「社會影響」(Social Impact, SI)，將「地位分數」改為「社會喜愛」(Social Preference, SP)。並將兩個座標緯度所正交出的四個象限分別定義為被排斥(reject)、受歡迎 (popular)、被孤立 (isolated)、親

切者(amiable)等四種不同分類地位的人,雙向度分類的模式始被奠立(引自羅文杰, 1998)。

本研究先聯絡老師,確定班上有可能的霸凌者與受凌者。經學生同意參與研究,簽署研究同意書(附錄一)後,進班做社會計量,不記名以編號方式處理,社會計量的指導語:「我最想跟誰坐在一起?我最不想跟誰坐在一起?」每人填寫最喜歡坐在一起的5人最不喜歡坐在一起的5人,預先設計好填單,並寫理由,整理出社會計量圖,找出「標的受試者」(target person),並確定是否符合霸凌者與受凌者的定義,以便進行效標關聯效度檢驗。

本研究社會計量採取了洪麗瑜和涂春仁(1996)修正後之分類的計算方式,以避免臨界情況發生時盡量不要歸入受歡迎組及一般組。詳見表 3-6。

表 3-6、社會計量之分類的計算方式

分類	LMz	LLz	SPz=LMz-LLz	SIz=LMz+LLz
受歡迎	>0	<0	>= 1.0	
被排斥	<0	>0	<= -1.0	
被忽視	<= 0	<= 0		<= -1.0
受爭議	>= 0	>= 0		>= 1.0
一般組			> -1.0 & < 1.0	↳ -1.0 & < 1.0

(資料來源:洪麗瑜、涂春仁,1996、羅文杰,1998)

第二階段，進行效標關聯效度階段

1. 確定目標班級的標準：校內發生過同學霸凌、被凌事件，以同班為優先選擇，其次跨班者。霸凌者及受凌者的班級同時施測，選擇了新北市兩所國中再半年內通報過霸凌事件，每個學校兩個班級，七、八年級各一班，共 141 人，有效問卷共 124 份。先向老師取得座位表，問卷編號後發下填寫，施測者在座位表上註明學生的問卷及社交量表的編號。

2. 全班進行社交量表（如附錄二）及問卷（附錄三）填寫。

3. 訪談導師或輔導老師，對於標的受試者的看法。(訪談問題詳見附錄四、效標流程詳見附錄五)

三、正式量表確定

本研究之工具在正式施測時，為避免受試者對於「霸凌」字眼產生負面觀感而影響作答，施測時研究工具暫時定名為「國中校園生活適應調查問卷」，共 182 題。依據題目分析的結果確定各分量表內容後，根據每個分量表內題目的

涵義，訂定其分量表名稱。

量表題目經過信度考驗，驗證性因素分析並建立常模。Cronbach's Alpha 信度.89。各構面的信度如表 3-7。

表 3-7、內部一致性分數結果

各構面名稱	題數	Alpha 值
1. 人際霸凌傾向	9 題	.88
2. 行為暴力傾向	4 題	.88
3. 霸凌行為的類型	16 題	.77
4. 空虛與孤單感—疏離型	7 題	.86
5. 不公不義感—受制型	7 題	.79
6. 冷漠與不友善感—被拒型	8 題	.84
7. 引起注意與衝動型—白日型	6 題	.75
8. 負向自我知覺	5 題	.76
9. 壓抑/不顧輕重緩急—敷衍衝動型	3 題	.52
10. 伺機反擊、以牙還牙—還擊型	5 題	.81
11. 情緒失控感--反擊型受凌者	9 題	.89
12. 課業學習挫折感	4 題	.79
13. 身體不適	5 題	.84
14. 忙碌/緊迫--被批評感	5 題	.76
15. 捍衛自我權益型	2 題	.34
16. 被動自我放棄型	4 題	.56
17. 親子關係禁制型	8 題	.84
18. 親子關係支持型	9 題	.90
19. 正向同儕校園觀感	2 題	.57

第四章研究結果

本章描述本研究研究之結果，共分三節，分述題目分析結果、探索性因素分析與驗證性因素分析結果。

經過上述研究程序與步驟，本研究結果之統計分析與霸凌篩檢量尺之編制、常模建立，係根據共 182 題之：「國中校園生活適應調查問卷」，來進行。依據題項分析、探索性因素分析、驗證性因素分析等過程的結果，確定各分量表內容後，根據每個分量表內題目的涵義，訂定其分量表名稱，並再一次篩檢題目，進行信、效度考驗並建立常模，制定「校園人際行為篩檢量尺」。以下將逐一描述說明各項研究解果。

第一節題目分析結果

本節對於題目分析過程與結果進行說明。

(一) 題目分析過程與結果

本研究將採取的項目分析的策略，經下列步驟將題目由 328 題，刪除不合適題項，總共保留 182 題，作為本研究的工具，項目分析步驟如下：

1. 遺漏值的數量評估法

檢驗受測者是否抗拒或難以回答某一個題目，導致遺漏情形的發生。過多的遺漏情形表示該題目不宜採用。

2. 難度分析(item difficulty)

利用各題目的描述統計量來診斷題目的優劣。如題目平均數評估法、題目變異數評估法、偏態與峰度評估法。題目的平均數太接近量尺的兩極端點，且標準差小於 1 者刪除之。

3. 鑑別度分析(item discrimination)

以鑑別度指標(index of discrimination)為刪題方式，計算每一個項目與總分的簡單積差相關係數，用 CR 法計算內部一致性效標，又稱為極端組檢驗法，兩極端組的得分平均數，篩檢出具有鑑別度的題目。將受測者分數依照量表總分的高低依次排序，各取得分最高與最低 27% 受測者。以高分組與低分組為自變項，個別題目得分為依變項做獨立樣本 t 檢定，保留顯著性達.05 之題目。以皮爾森積差相關分析各題與總量表之相關，顯著性未達.05 者考慮刪除。

第二節探索性因素分析

本節說明本研究之因素結果說明以及命名與歸類。

本量表經項目分析刪題後，以 SPSS 20.0 版進行探索式因素分析，以了解本量表的因素結構。以因素負荷量來判斷個別項目與相對因素的關係，以探索性因素分析檢視各構面中之題項。先進行探索性因素分析，特徵值大於一者，共獲得 2 個因素。同時進行強迫選取二因素之分析，以及兩因素各自分層之因素分析，在第一因素中抽取出 16 個因素，第二因素中抽取出 4 個因素。共獲得 20 個因素，其中一個因素

只有兩題，並且與其他因素缺乏關聯先予以刪除。研究工具從 182 題，再次刪除，共保留題項 118 題。此兩分量表，19 個因素共可解釋變項結構變異量的 56.99%。因素分析結果如表 4-1 所示。

本研究在因素命名時，也從質性訪談的角色特徵來進行因素分析的命名。根據質性訪談的資料顯示受凌者成因經常歸因於負面的外在因素，對於受凌者比較容易注意其外貌與體型，甚至整潔習慣。負面的外在因素條件，容易成為受凌者的被霸凌歸因，也就是說我們在解釋被霸凌者成因時，有時會以負面的外在因素條件為由。本研究也抽取出有關身體自我概念的因素。

受凌者自我認同中發現：受凌者有負向自我概念，在冷漠和默許下導致無助感，有些受凌者會為了捍衛自己而反擊，不願意認同受凌者身分，想要脫離受凌的角色位置，受凌者會自我反省，受凌者在班級的處境有兩種類型：孤立無援型與主動反擊型。本研究也抽取出受凌者角色特徵的因素，共有四種類型：(一)空虛與孤單感—疏離型，(二)不公不義感—受制型，(三)冷漠與不友善感—被拒型，(四)引起注意與衝動型—白目型。更進一步區辨出兩種反擊型受凌者類型：(一)伺機反擊、以牙還牙—還擊型，(二)情緒失控感—反擊型受凌者。這些結果與與質性訪談中的結果大致相互呼應，並能更加細分受凌者角色類型。

本研究發現霸凌事件中可以區分出兩種角色類型與特徵：霸凌者可以區分成兩種類型：(一)負向自我知覺，(二)壓抑/不顧輕重緩急—敷衍衝動型。在質性訪談資料中發現：霸凌者具有從眾特質，很容易受到同學影響，跟大家一起起鬨；以霸凌作為維持自己的同儕情誼的手段，容易形成集體起鬨的欺凌行為，跟好朋友一起行動很重要；也很講義氣，同儕支持是件重要的事，不容易拒絕他人。霸凌者會看受凌者不順眼，認為受凌者髒亂、愛講髒話，很討厭，對於愛裝病翹課、不誠實的受凌者，頗不以為然。這些研究結果與與本研究的結果大致相互呼應。

表4-1、因素結果命名、歸類、題數與題號

類別	因素	題數	題號	
一、班級霸凌 傾向評估， 共 13 題	1. 人際霸凌傾向	(1)口語霸凌	9 題	173,177,179,180
		(2)關係霸凌		175,176,178
		(3)網路霸凌		182
		(4)性霸凌		169
	2. 行為暴力傾向	4 題	170,171,172 ,174	
二、霸凌行為 類型評估， 共 16 題。	3. 霸凌行為的類型	口語霸凌	8 題	153,154,159,160, 161,163 ,164,,165
		肢體霸凌	5 題	155, 158,162,167,168
		關係霸凌	3 題	156,157,166
三、受凌者評	4. 空虛與孤單感—疏離型	7 題	34,62,63,65,66,67,74	

估，共 28 題。	5. 不公不義感—受制型	7 題	126,146,148,149,150 151,152
	6. 冷漠與不友善感—被拒型	8 題	21,25,33,68, 91,92,93,120
	7.引起注意與衝動型—白日型	6 題	35,75,76,77,78,81
四、霸凌者評估，共 8 題。	8.負向自我知覺	5 題	40,41,42,43,44
	9.壓抑/不顧輕重緩急—敷衍衝動型	3 題	81,127,128
五、反擊型受凌者評估，共 14 題。	10.伺機反擊、以牙還牙—還擊型	5 題	27,27,69,70,130
	11.情緒失控感--反擊型受凌者	9 題	46,47,58,59,61,82 83,90,158
六、身體與學習自我概念，共 9 題。	12.課業學習挫折感	4 題	51,79,80,94
	13.身體不適感	5 題	53,54,87,88,89
七、校園觀感因素，共 7 題。	14.忙碌/緊迫--被批評感	5 題	20,23,48,49,60
	15.正向同儕校園觀感	2 題	21,22
八、親子關係因素，共 17 題。	16.親子關係禁制型	8 題	7,9,10,11,12,17,18,19
	17.親子關係支持型	9 題	1,3,4,6,8,13,14,15,16
九、自我權益因素，共 6 題。	18.被動自我放棄型	4 題	31,71,116,127
	19.捍衛自我權益型	2 題	137,147

上表中，19 個因素，又可分為 9 類。

一、班級霸凌傾向評估，共 13 題，又可分為兩類：

(一)人際霸凌共 9 題，內容包括： 1.口語霸凌（4 題），是指過去半年內，班級出現有人故意以謠言中傷、取綽號或難聽的稱呼、恐嚇威脅、嘲笑辱罵等口語霸凌情況。2.關係霸凌（3 題），是指過去半年內，班級出現有人惡意孤立落單、蓄意排擠、故意製造謠言，讓其他同學不再喜歡某同學等關係霸凌情況。3.網路霸凌（1 題），是指過去半年內，班級出現有人在網路 po 文傷害同學的網路霸凌情況。4.性騷擾霸凌（1 題），是指過去半年內，班級出現有人故意講黃色笑話的性霸凌情。

(二)行為暴力傾向共 4 題，是指過去半年內，班級出現下列人際霸凌行為：班上有人出現推擠、或打同學，或是威脅說要整某人，甚至直接看到同學被某人毆打，或被惡搞，曾看過班上某人勒索同學金錢或物品等情況。

二、霸凌行為類型評估，共 16 題，包括：(1)口語霸凌（8 題），霸凌者在生氣或人際衝突時，或是沒有任何理由的情況下，會出現取笑別人、罵髒話、責備別人、拿別人出氣、在背後說別人的閒話、直接反駁頂嘴、情緒煩亂等狀況。(2)肢體霸凌（5 題），霸凌者在生氣或或是沒有任何理由的情況下，會出現動粗、

動手打人、脾氣暴躁、想要痛打或殺死人或動物、有時會做出讓人害怕的事情等狀況。(3)關係受凌(3題),受凌者會幫人背黑鍋、有人說話諷刺他、感覺親密的人很難相處等情況。

三、 受凌者評估,共 28 題,又分為四類:

(一)空虛與孤單感—疏離型共 7 題,是指受凌者在班級中經常覺得沒有人能夠了解他、很少感到高興、不知道他自己喜歡哪一種朋友、孤軍奮戰,沒有人支援、覺得生活非常空虛、無法集中注意力做事等狀況。

(二)不公不義感—受制型共 7 題,是指受凌者會希望別人對他更公平,覺得他被要求無法完成的事情,認為別人比較幸運,老覺得別人喜歡找他麻煩或挑他毛病,有困難時無法被體諒他的苦衷等感受。

(三)冷漠與不友善感—被拒型共 8 題(其中第 21 題反向計分),是指受凌者在班上經常覺得無法與同學愉快相處,不知道要怎樣跟大家打成一片,本來關係很好後來變得很惡劣,同學會對他挑剔不滿,同學流露看不起他的眼光,班上同學充滿冷漠與競爭使他覺得孤單鬱悶,同學還會經常佔他的便宜等。

(四)引起注意與衝動型—白目型共 6 題,是指受凌者會出人際界線不清,有時過度熱情,希望被注意、被欽佩、被異性喜歡,情緒起伏很大,誇大衝動不顧後果等有點讓人覺得白目的情況。

四、 霸凌者評估共 8 題,又分為兩類:

(一)負向自我知覺共 5 題,是指霸凌者的自我知覺是經常說謊,會做壞事,曾經犯校規或班規等負向概念。其中 41 題:「我不應該說這麼多的謊」,高分者具有正向後設認知,也就是除了認知到自己「有說謊的習慣」,並且對這個「認知」也產生「不應該說謊」的認知。

(二)壓抑/不顧輕重緩急—敷衍衝動型共 3 題,是指他不喜歡為自己辯解,所以經常什麼都沒說,不想做的事情會陽奉陰違,想做的事情,會不顧後果直接去做,不顧輕重緩急,經常忙於做很多不重要的事情,以至於沒有把重要的事情做完。

五、 反擊型受凌者評估,共 14 題,又分為兩類:

(一)伺機反擊、以牙還牙—還擊型共 5 題,是指反擊行受凌者通常不會立即反擊但會伺機報復,習慣以牙還牙的方式反擊,表面敷衍事後還擊,找機會讓那些討厭的人出醜,會覺得周圍的人自私自利,經常想利用他人等特徵。

(二)情緒失控感—反擊型受凌者共 9 題,是指霸凌者或反擊型受凌者,經常覺得自己容易對別人發脾氣、很難控制自己的情緒、煩躁易怒、對周圍的人或事物看不順眼而很想發脾氣、而拍桌子摔門、容易犯錯受罰等狀況。

六、 身體與學習自我概念,共 9 題,又分為兩類:

(一)課業學習挫折感共 4 題,是指霸凌者或受凌者在班上的課業學習,會有即使努力課業仍然不好、不像班上其他同學一樣聰明、成績總是無法讓自己和父母滿意、總覺得成績不夠好等感受。

(二) 身體不適感共5題，是指霸凌者或受凌者經常覺得頭痛或頭暈、口乾舌燥、全身痠痛疲倦、容易感到疲累、睡眠品質不好等身體不適感。

七、 校園觀感因素，共7題，又分為兩類：

(一)忙碌/緊迫--被批評感共5題，是指總覺得時間不夠用，事情做不完，忙得團團轉，父母師長們會批評他的作息與表現不佳，老師偏心、看他不順眼、衝著他來等。

(二)正向同儕校園觀感共2題，是指跟班上同學大多數同學相處愉快，喜歡所就讀的學校。

八、 親子關係因素，共17題，又分為兩類：

(一) 親子關係禁制型共8題，是指父母對子女訂定諸多生活規範，包括限制看電視或遊玩的時間，要先把作業寫完後，才能看電視，不准說髒話，不准違反校規，不准與人爭吵或打架，不准挑食，不准亂發脾氣，有事要讓父母知道，不可以擅自決定等。

(二) 親子關係支持型共9題，是指父母能提供感情支持，能關心與正向鼓勵，有煩惱時會找父母商量、討論，父母信守承諾會記得他們曾經答應過的事，關心學校中發生的事情等等

九、自我權益因素，共6題，又分為兩類：

(一) 被動自我放棄型共4題，是指受凌者在人際互動式經常是壓抑逃避、沉默不說、放棄己見、討好附和等狀況。

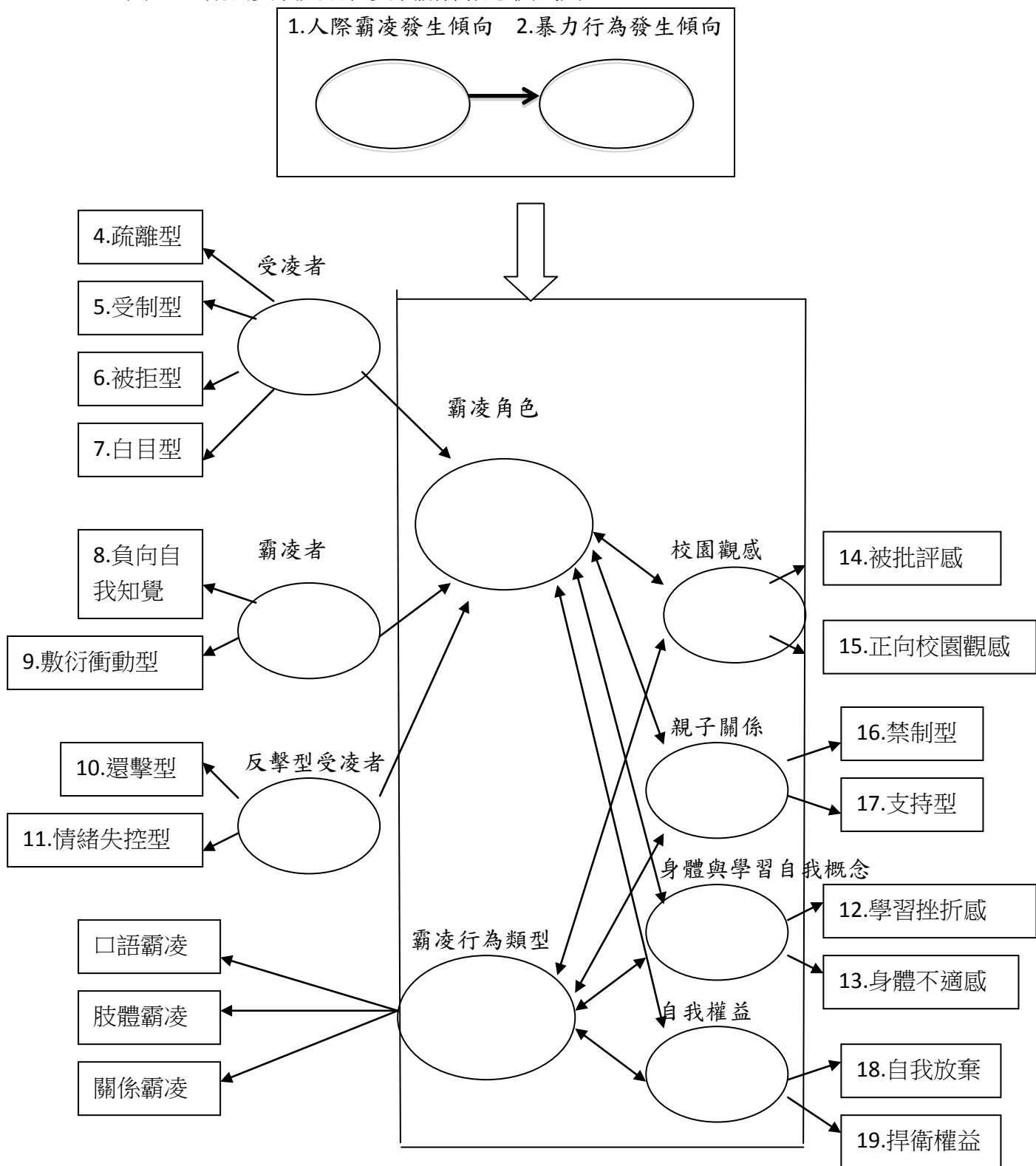
(二) 捍衛自我權益型共2題，是指會主動提醒同學尊重自己的權益，或是

第三節驗證性因素分析

本節說明本研究進行驗證性因素分析的結果。

根據上述因素分數結果繪製成觀測變項與潛在變項關係概念模式圖，並進行驗證性因素分析，以獲得因素間的路徑關係。

圖4-1：觀測變項與潛在變項關係概念模式圖



將探索型因素分析所獲得的 19 個因素命名與歸類之後，初步獲得量尺的因素名稱與類別。本研究進一步將因素繪製成觀測變項與潛在變項關係概念模式圖(見圖 4-1，接下來進一步進行以驗證性因素分析，驗證觀測變項與潛在變項路徑關係，檢驗本概念模式圖的可信度。

本研究以軟體 EQS 6.1 進行驗證性因素分析。關於本研究在觀察變項檢查與模式估計方法選擇，本研究題項之平均數與標準差未趨於極端，顯示本量表所用觀察指標適切可行，並且觀察變項偏態及峰度之絕對值皆小於 2，顯示本量表資料可使用常態分配來進行分析。內在結構適配度評鑑，增值適配量測指標與比較適配量測指標也都達良好的水準。驗證性因素結果如表 4-2 及圖 4-2 所示。

以總量表分數分析， $\chi^2 = 872.93, df=34, p < .001$ ，NFI = .92, CFI = .92, GFI = .93, SRMR = .064, RMSEA = .011。

表 4-2：整體模式適配評鑑表

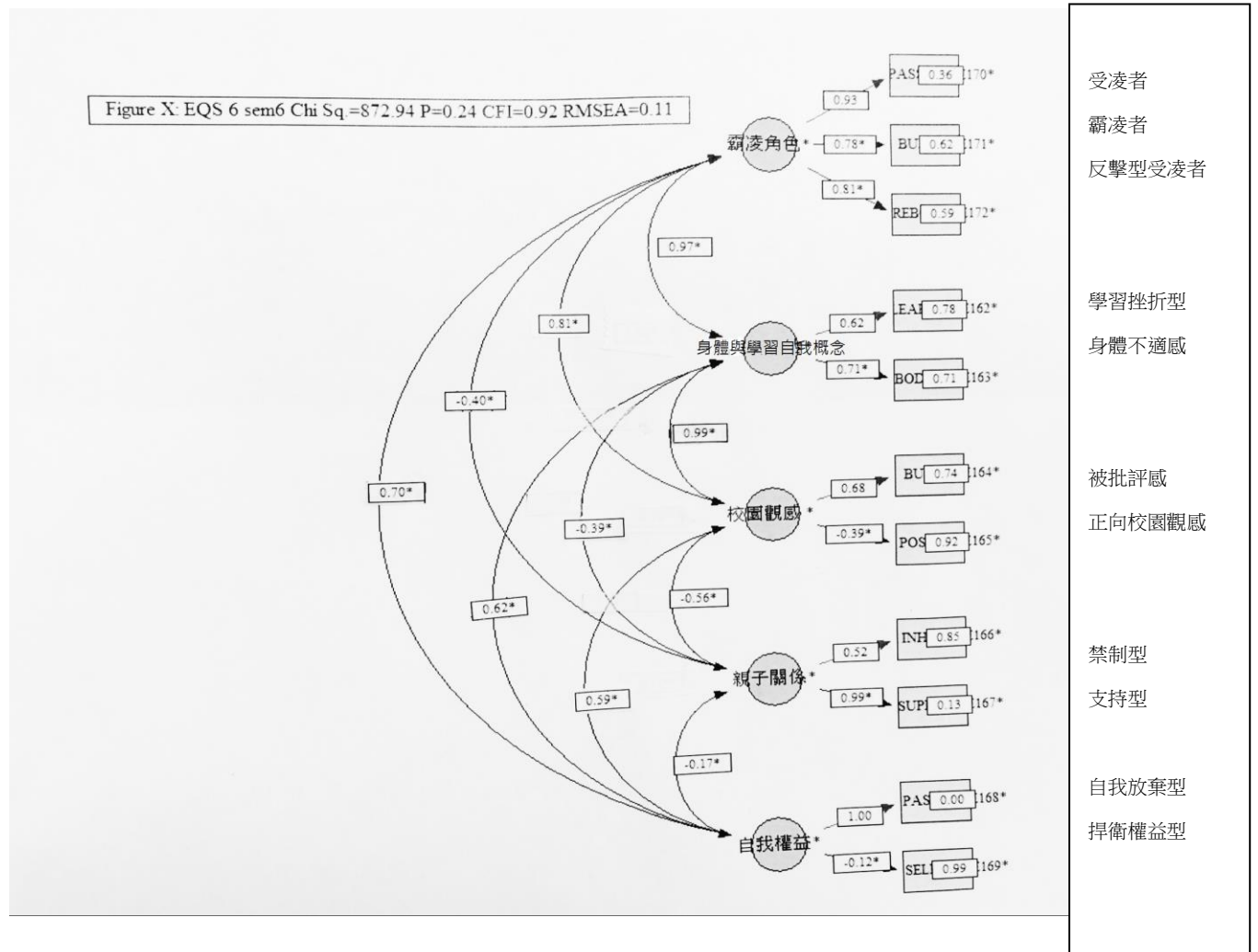
評鑑項目	分析結果	評鑑結果	
絕對適配	χ^2 達顯著	$\chi^2 = 872.93, df=34$	良好
量測指標	RMSEA <.05 良好適配;.05~.08 不錯適配.08~.10 普通適配	.011	良好
	SRMR <.05 良好適配;.05~.08 不錯適配.08~.10 普通適配	.064	不錯
	GFI >.9	.93	良好
比較適配	NFI >.9	.92	良好
量測指標	CFI >.9	.92	良好

從相關分析結果來看(詳見表 4-5)，由於其中三個因素題目數偏低，雖然因此導致這三個因素未達良好是配結果，但是驗證性因素分析所呈現的整體模式適配評鑑結果，大致支持因素歸類的概念模式與路徑關係。

其中，因素 15 與因素 19 都只有兩題，因素 9 只有三題，但本研究仍予以保留。因為霸凌者評估，共有兩個子因素，分別是：因素 8.「負向自我知覺」共 5 題，Alpha 值為.76，與因素 9.「壓抑/不顧輕重緩急一敷衍衝動型」只有 3 題，Alpha 值為.52，但是這兩個因素具有區辨不同類型的霸凌者角色特徵，故予以保留。

因為「校園觀感因素」、「親子關係因素」和「自我權益因素」都包含一正一負成對的子因素。「校園觀感因素」中的因素 14 是負向因素「忙碌/緊迫--被批評感」和因素 15.正向因素「正向同儕校園觀感」(Alpha 值為.57)所組成，具有區辨「校園觀感因素」的價值。「親子關係因素」，是由因素 16.負向因素「親子關係禁制型」和因素 15.正向因素「親子關係支持型」所組成，具有區辨「親子關係因素」的價值。因素 19.「自我權益因素」中的「捍衛自我權益型」雖然 Alpha 值只有.37，但是它代

表正向自我權益，與另一負向因素「被動自我放棄型」成為「自我權益因素」中的兩個面向，十分重要，具有區辨「自我權益因素」的價值，故予以保留。由於其中兩個因素題目數偏低，雖然因此導致這兩個因素未達顯著相關，但是驗證性因素分析結果支持因素歸類的概念模式。本研究之驗證性因素分析概念模式圖，如圖三所示。各因素之間的相關矩陣，詳見如表 4-3。



$\chi^2=872.93, df = 34, p < .001$
 NFI = .92, CFI = .92, GFI = .93,
 SRMR = .064, RMSEA = .011

圖 4-2：霸凌角色在自我權益、親子關係、校園觀感與身體與學習自我概念中的路徑關係

從圖 4-1 中可以看出，驗證性因素分析結果支持因素歸類的概念模式。同時可以看出因素間的相關情況：

霸凌角色與身體與學習自我概念(綜合評估)呈顯著正相關(.97)，與校園觀感呈顯著正相關(0.81)，與親子關係負正相關(-0.40)，與自我權益呈正相關(0.70)。進一步看，還發現被批評感分數愈高霸凌角色也愈高，正向校園觀感分數愈高則霸凌角色分數愈低。不管親子關係是禁制型或支持型，都與霸凌角色呈現負相關。放棄自我權益分數愈高現霸凌角色分數也愈高，捍衛自我權益分數愈高則會降低霸凌角色。

身體與學習自我概念(綜合評估)與校園觀感呈顯著正相關(0.99)，身體與學習自我概念(綜合評估)與親子關係負相關(-0.39)，身體與學習自我概念(綜合評估)與自我權益呈正相關(0.62)。值得注意的是不管親子關係是禁制型或支持型，都與身體與學習自我概念(綜合評估)呈負相關。

校園觀感與親子關係呈負相關(-0.56)，校園觀感與自我權益呈正相關(0.59)，親子關係與自我權益呈負相關(-0.17)。可以發現，不管親子關係是禁制型或支持型，也都與校園觀感、自我權益呈現負相關。

綜合以上相關矩陣和驗證性因素分析結果的路徑關係，可以發現下列結果：

- 一、口語霸凌與關係霸凌、網路霸凌、性霸凌、行為暴力傾向等皆達顯著正相關，其中口語霸凌與關係霸凌和行為暴力傾向的相關最高 (.884/.683)。
- 二、正向學校同儕與其他因素大多是呈現負相關。表示正向學校同儕分數愈高者，霸凌角色與行為分數都愈低。從驗證性因素分析 (SEM) 相關路徑結果來看，霸凌角色與校園觀感呈顯著正相關(0.81)，校園觀感係分為兩個因素，其中被批評感分數愈高霸凌角色也愈高，正向校園觀感分數愈高則霸凌角色分數愈低。
- 三、親子關係禁制型、親子關係支持型與其他因素，大多是呈現負相關。表示不論是支持型或禁制型的親子關係分數愈高，霸凌角色與行為分數都愈低。從驗證性因素分析 (SEM) 相關路徑結果來看，不管親子關係是禁制型或支持型，都與霸凌角色呈現負相關，也與身體與學習自我概念(綜合評估)呈負相關，也都與校園觀感、自我權益呈現負相關。換句話說，只要親子關係愈緊密，不論是正向或負向親子關係都能降低霸凌角色出現、提高身體與學習自我概念、增進校園觀感和自我權益。
- 四、捍衛自我權益型與其他因素大多是呈現負相關。表示捍衛自我權益型分數愈高者，霸凌角色與行為分數都愈低。尤其與負向自我知覺、行為暴力傾向、空虛與孤單感_疏離型、伺機反擊以牙還牙_還擊型、被動自我放棄型等都達顯著負相關 ($p < .01$)。捍衛自我權益型與與不公不義感_受制型受凌者呈正相關，表示不公不義感_受制型受凌者分數愈高者，其捍衛自我權益型分數也愈高。從驗證性因素分析 (SEM) 的路徑相關結果來看，也發現霸凌角色與自我權益呈正相關(0.70)，其中放棄自我權益分數愈高現霸凌角色分數愈高，捍衛自我權益分數愈高則會降低霸凌角色。

第四節社會計量結果

本節說明社會計量結果。

效標樣本中兩所學校，共有四個班級接受班級之社交計量統計，結果如表 4-4。這四個班級第一高位都是一般組為最多，其次有三個班是忽略組為多，B 國中的七年級則是以受歡迎組次之，這個班級反而沒有爭議組。詳細各班級霸凌者、受凌者的情況詳如表 4-5、4-6、4-7。

表 4-4：各班級學生社交計量類

學校	B 國中 8 XX 班	B 國中 7XX 班	M 國中 8 XX 班	M 國中 7 XX 班
受歡迎組	7	10	6	5
排斥組	6	3	3	4
忽視組	9	7	6	8
爭議組	1	0	3	1
一般組	13	15	17	17

表 4-5：B 國中 8XX 班效標樣本的社交計量統計

4-4 姓名	角色	社交編號	問卷代號	社交分組
阿冠	霸凌者	17	75	1 受歡迎
阿杰	霸凌者	21	15	1 受歡迎
阿良	霸凌者		缺席	缺
阿俊	霸凌者	29	61	3 忽視
阿莘	霸凌者	31	53	1 受歡迎
阿岳	霸凌者	32	45	5 一般
阿芳	受凌者	34	34	2 排斥

從表 4-5 見，這個班級老師所認定的五位霸凌者，就有三位受到同學們的歡迎，歸屬在受歡迎組，受凌者果然是被排斥。其中我們訪的阿俊，他確實是被歸屬被忽視組，根據訪談老師提供的資料，老師認為阿俊他同時是霸凌、也是受凌者。

表 4-6：M 國中 7xx 班效標樣本的社交計量統計

姓名	角色	社交編號	問卷代號	社交分組
阿偉	受凌者	14	61	2 排斥
阿于	受凌者	26	24	5 一般

阿良	霸凌者	5	11	5 一般
阿源	霸凌者	9	22	5 一般
阿浩	霸凌者	12	42	3 忽視
阿丞	霸凌者	35	43	5 一般
阿凱	霸凌者	6	31	5 一般

從表 4-6 可見，此班級此班最大的受凌者阿偉，是歸屬於受排斥組的，五位老師認定的霸凌者，有四位霸凌者為一般組，其中一位霸凌者阿浩則是歸屬為忽視組，顯現他在班級不受重視、歡迎的程度。

表 4-7：M國中 8xx 班效標樣本的社交計量統計

姓名	角色	社交編號	問卷代號	社交分組
阿宏	受凌者	12	14	4 爭議
阿進	霸凌者	7	21	5 一般
阿榮	霸凌者	8	99	4 爭議
阿佑	霸凌者	16	100	5 一般
阿睿	霸凌者	14	53	3 忽視
阿涵	旁觀	30	64	5 一般
阿雯	旁觀	29	51	1 受歡迎

從表 4-7 可見，四此班級旁觀的阿雯在班上是最受歡迎的，受凌者接受訪談中指認此同學是霸凌者，對她有霸凌的行為，但她卻是班級最受歡迎者。此班的受凌者在爭議組，並未歸入排斥組，訪談中他主動提到他有多位好友，包括他主觀認定老師說的霸凌者阿榮也是他的好友。此班的霸凌者在社交計量有不同受歡迎程度，分別有一般組、忽視組與爭議組。

第五節不同背景變項在霸凌依變項上的差異

本研究從性別、年級、班級人數、地區等基本變項來探討是否在霸凌依變項上具有差異情況。

(一) 性別

從表十六，性別與霸凌變項間的 T 檢定摘要，可以看到性別在這些霸凌因素上的差異，除了「六、身體與學習自我概念」，是女高於男（男 2.6871，女 2.7441）但未達顯著差異，其他因素幾乎清一色男生的霸凌平均分數大多高於女生。其中「一、班級霸凌傾向評估」整體男生顯著高於女生，而且兩個子因素：1.人際霸凌傾向，和 2.行為暴力傾向，也都達到顯著差異(**<0.01)。其他因素，含「二、霸凌行為類型評

估」、「三、受凌者評估」、「四、霸凌者評估」、「五、反擊型受凌者評估」、「七、校園觀感因素」、「九、自我權益因素」等，也都達到顯著差異(**<0.01)。詳見表 4-8。

表 4-8：性別與霸凌變項的 T 檢定

變項	子變項	平均數		標準差		T
		男	女	男	女	
一、班級霸凌傾向評估		2.4410	2.1664	.97215	.90388	6.781**
1.人際霸凌傾向		2.6286	2.4715	1.04271	1.07547	3.437**
2.行為暴力傾向		2.2533	1.8614	1.05645	.90349	9.252**
二、霸凌行為類型評估		2.7183	2.4303	.82683	.73117	8.558**
3. 霸凌行為類型	(1)口語霸凌類型	2.7279	2.4969	.86547	.77191	6.534**
	(2)肢體霸凌類型	2.6334	2.2050	1.01615	.89864	10.360**
	(3)關係霸凌類型	2.7934	2.5890	.89269	.84374	5.456**
三、受凌者評估		2.7266	2.5930	.66252	.64656	4.731**
4 空虛與孤單感_疏離型		2.6048	2.5157	.92194	.91180	2.251*
5 不公不義感_受制型		3.2023	3.0809	.74212	.73464	3.809**
6 冷漠與不友善感_被拒型		2.3712	2.2153	.75836	.70228	4.946**
7 引起注意與衝動型_白目型		2.7282	2.5601	.79432	.77976	4.950*
四、霸凌者評估		2.7180	2.4678	.70676	.68867	8.310**
8 負向自我知覺		2.5045	2.2258	.83376	.80435	7.885**
9 壓抑/不顧輕重緩急_敷衍衝動型		2.9316	2.7099	.82804	.81286	6.262**
五、反擊型受凌者評估		2.7315	2.5338	.81007	.78021	5.759**
10 伺機反擊以牙還牙_還擊型		2.8566	2.5089	.89798	.87687	9.080**
11 情緒失控感_反擊型受凌者		2.6063	2.5588	.90877	.88694	1.226
六、身體與學習自我概念		2.6871	2.7441	8.2467	8.2361	-1.601
12 課業學習挫折感		2.9608	3.0116	.97428	.97994	-1.205
13 身體不適感		2.4134	2.4765	.94900	.98123	-1.514
七、校園觀感因素		3.3244	3.2272	.52581	.50042	4.389**
14 忙碌緊迫_被批評感		2.7134	2.5604	.88086	.85676	4.081**
15 正向學校同儕		3.9354	3.8941	.84610	.80345	1.162
八、親子因素		3.7798	3.7195	.67776	.67460	2.064*
16 親子關係禁制型		3.9730	3.7098	.70880	.72303	2.690*
17 親子關係支持型		3.7666	3.7293	.82356	.84374	1.037
九、自我權益因素		3.1668	3.0785	.54813	.49897	3.905**
18 被動自我放棄型		2.7500	2.5900	.75055	.73633	4.988**
19 捍衛自我權益型		3.5836	3.5671	8.2507	.84671	.456

樣本數：男 1053，女 1095

自由度：2146

**<0.01,*p<0.05

(二) 不同年級之差異分析

從表十七，可以發現「一、班級霸凌傾向評估」中的「人際霸凌傾向」和「行為暴力傾向」等，二年級平均分數普遍高於一、三年級，表示二年級的班級氣氛中表現出較高的霸凌傾向與行為。其中二、霸凌行為類型評估、七、校園觀感因素、九、自我權益因素等因素、二、三年級的平均數幾乎一樣。「三、受凌者評估」、「四、霸凌者評估」則以三年級平均較高，表示三年級的同學個人感受到較高的霸凌傾向與行為。其中「14 忙碌緊迫_被批評感」隨著年級增加而遞增（2.60/2.64/2.68），表示隨著年級增加，功課愈來愈緊迫；而「15 正向學校同儕」則隨著年級增加而遞減（3.96/3.92/3.85），表示隨著年級增加，正向同儕關係愈來愈下滑；「八、親子因素」平均分數也是隨著年級增加而遞減（3.84/3.71/3.67），表示父母隨著學生年齡增加而逐漸放鬆關係。

進一步進行差異檢定，發現不同年級在人際霸凌傾向總分、行為暴力傾向總分、身體與學習自我概念、親子因素等項目上達顯著差異。也就是說「人際霸凌傾向」和「行為暴力傾向」二年級平均分數顯著高於一、三年級；「身體與學習自我概念」和「親子因素」一年級平均分數顯著高於二、三年級。詳見表 4-9。

表 4-9 不同年級在霸凌變項之差異分析

變項	子變項	平均數				標準差			
		一年級	二年級	三年級	total	一年級	二年級	三年級	total
一、班級霸凌傾向評估		2.24	2.42	2.30	2.30	.97	.93	.93	.95
1.人際霸凌傾向		2.49	2.66	2.55	2.55	1.11	1.02	1.03	1.06
2.行為暴力傾向		1.99	2.16	2.05	2.05	1.00	1.00	.99	1.00
二、霸凌行為類型評估		2.55	2.59	2.59	2.57	.80	.80	.77	.79
3. 霸凌行為類型	(1)口語霸凌類型	2.56	2.64	2.66	2.61	.79	.86	.82	.79
	(2)肢體霸凌類型	2.42	2.45	2.40	2.42	.97	1.00	.97	.98
	(3)關係霸凌類型	2.69	2.68	2.71	2.69	.91	.85	.85	.87
三、受凌者評估		2.67	2.60	2.68	2.66	.68	.66	.62	.66
4 空虛與孤單感_疏離型		2.57	2.48	2.61	2.56	.94	.92	.88	.92
5 不公不義感_受制型		3.19	3.09	3.11	3.14	.76	.74	.72	.74
6 冷漠與不友善感_被拒型		2.30	2.25	2.32	2.29	.75	.74	.71	.73

7 引起注意與衝動型_白目型	2.63	2.61	2.69	2.64	.81	.80	.76	.79
四、霸凌者評估	2.56	2.58	2.64	2.59	.72	.74	.67	.71
8 負向自我知覺	2.30	2.37	2.43	2.37	.83	.85	.81	.83
9 壓抑/不顧輕重緩急_敷衍衝動型	2.82	2.79	2.85	2.82	.85	.87	.77	.83
五、反擊型受凌者評估	2.66	2.69	2.70	2.68	.81	.81	.78	.80
10 伺機反擊以牙還牙_還擊型	2.66	2.69	2.70	2.68	.92	.89	.89	.90
11 情緒失控感_反擊型受凌者	2.62	2.56	2.55	2.58	.91	.91	.87	.90
六、身體與學習自我概念	2.77	2.62	2.73	2.71	.85	.80	.81	.82
12 課業學習挫折感	3.05	2.92	2.96	2.99	1.00	.95	.96	.98
13 身體不適感	2.48	2.31	2.50	2.44	1.00	.92	.93	.97
七、校園觀感因素	3.28	3.28	3.27	3.27	.50	.54	.52	.52
14 忙碌緊迫_被批評感	2.60	2.64	2.68	2.64	.88	.89	.85	.87
15 正向學校同儕	3.96	3.92	3.85	3.91	.88	.89	.85	.87
八、親子因素	3.84	3.71	3.67	3.75	.67	.70	.66	.68
16 親子關係禁制型	3.84	3.70	3.67	3.75	.70	.73	.71	.72
17 親子關係支持型	3.83	3.72	3.67	3.75	.82	.85	.83	.83
九、自我權益因素	3.12	3.12	3.12	3.12	.56	.51	.50	.53
18 被動自我放棄型	2.67	2.64	2.69	2.67	.77	.74	.72	.75
19 捍衛自我權益型	3.58	3.59	3.55	3.57	.85	.82	.83	.84

表 4-10 不同年級與霸凌變項之變異數分析檢定摘要表

變項	子變項	Mean Square	F
一、班級霸凌傾向評估		5.245	5.879**
1.人際霸凌傾向		5.268	4.695*
2.行為暴力傾向		5.223	5.250**
二、霸凌行為類型評估		.304	.486
3. 霸凌行為類型	(1)口語霸凌類型	2.271	3.337*
	(2)肢體霸凌類型	.405	.422
	(3)關係霸凌類型	.198	.260
三、受凌者評估		.985	2.290
4 空虛與孤單感_疏離型		2.645	3.155*
5 不公不義感_受制型		1.979	3.623*

6 冷漠與不友善感_被拒型	.760	1.416
7 引起注意與衝動型_白日型	1.344	2.156
四、霸凌者評估	1.401	2.804
8 負向自我知覺	3.376	4.927*
9 壓抑/不顧輕重緩急_敷衍衝動型	.621	.908
五、反擊型受凌者評估	.061	.096
10 伺機反擊以牙還牙_還擊型	.293	.359
11 情緒失控感_反擊型受凌者	1.046	1.304
六、身體與學習自我概念	3.770	5.580**
12 課業學習挫折感	3.477	3.657*
13 身體不適感	6.236	6.725**
七、校園觀感因素	.044	.165
14 忙碌緊迫_被批評感	1.430	1.890
15 正向學校同儕	2.517	3.698*
八、親子因素	6.341	13.997**
16 親子關係禁制型	7.232	14.224**
17 親子關係支持型	5.536	7.997**
九、自我權益因素	.012	.044
18 被動自我放棄型	.381	.686
19 捍衛自我權益型	.315	.450

(三) 班級人數的差異分析

不同班級人數，包括 1-10 人、11-20 人、21-30 人及 30 人以上等，在填答本量表之情況，可以發現除了 15 正向學校同儕、16 親子關係禁制型、和 17 親子關係支持型等三項是 11-20 人數之班級平均數最高之外，10 人以下之班級，在各因素的平均數普遍偏高，也就是說班級人數過少的班級，較感受到霸凌氣氛與行為。其平均數與標準差情況如表 4-11。

表 4-11：不同班級人數在霸凌變項之差異

變項	子變項	平均數					標準差				
		1-10 人	11-20 人	21-30 人	30 人 以 上	total	1-10 人	11-20 人	21-30 人	30 人 以 上	total
一、班級霸凌 傾向評估		2.36	2.04	2.29	2.32	2.30	.67	.94	.93	.96	.95
1.人際霸凌傾向		2.55	2.23	2.54	2.57	2.55	1.09	1.07	1.05	1.07	1.06
2.行為暴力傾向		2.17	1.86	2.05	2.07	2.05	.89	.96	.98	.101	1.00
二、霸凌行為類型評估		3.18	2.57	2.57	2.57	2.57	.53	.92	.79	.79	.79
3. 霸凌行為 類型	(1)口語霸凌 類型	3.00	2.60	2.57	2.63	2.61	.63	.86	.83	.83	.83
	(2)肢體霸凌 類型	3.13	2.44	2.41	2.41	2.41	.67	1.12	.97	.98	.98
	(3)關係霸凌 類型	3.42	2.66	2.71	2.67	2.69	.97	.97	.88	.86	.87
三、受凌者評估		3.16	2.72	2.69	2.63	2.66	.53	.77	.65	.66	.66
4 空虛與孤單感_疏離型		3.31	2.56	2.56	2.55	2.56	.74	1.08	.91	.91	.92
5 不公不義感_受制型		3.67	2.56	2.55	2.57	2.55	1.01	.80	.73	.74	.74
6 冷漠與不友善感_被拒型		2.87	2.38	2.33	2.26	2.29	.91	.84	.73	.73	.73
7 引起注意與衝動型_白目型		2.81	2.73	2.68	2.61	2.64	.63	.85	.78	.79	.79
四、霸凌者評估		3.39	2.70	2.59	2.58	2.59	.38	.84	.69	.71	.71
8 負向自我知覺		3.17	2.52	2.33	2.37	2.36	.86	1.00	.81	.83	.83
9 壓抑/不顧輕重緩急_敷衍衝 動型		3.61	2.88	2.84	2.80	2.81	.49	.95	.81	.83	.83
五、反擊型受凌者評估		3.37	2.61	2.65	2.61	2.63	.90	.87	.79	.80	.80
10 伺機反擊以牙還牙_還擊型		3.50	2.60	2.69	2.67	2.68	1.06	.93	.90	.91	.90
11 情緒失控感_反擊型受凌者		3.24	2.62	2.61	2.56	2.58	.80	1.01	.89	.90	.90
六、身體與學習自我概念		3.17	2.73	2.74	2.69	2.71	.76	.89	.82	.83	.82
12 課業學習挫折感		3.83	2.97	2.99	2.97	2.98	.93	1.00	.96	.98	.98
13 身體不適感		2.50	2.49	2.49	2.41	2.44	1.04	1.08	.97	.95	.96
七、校園觀感因素		3.03	3.33	3.27	3.27	3.27	.57	.53	.54	.50	.52
14 忙碌緊迫_被批評感		3.13	2.68	2.62	2.64	2.63	.76	.99	.86	.87	.87
15 正向學校同儕		2.92	3.99	3.92	3.90	3.91	.86	.86	.83	.82	.83
八、親子因素		3.22	3.86	3.70	3.78	3.75	.37	.70	.69	.69	.68
16 親子關係禁制型		3.35	3.89	3.71	3.77	3.75	.22	.73	.73	.71	.72

17 親子關係支持型	3.09	3.83	3.69	3.79	3.74	.78	.86	.84	.83	.83
九、自我權益因素	3.38	3.17	3.12	3.12	3.12	.40	.59	.56	.50	.53
18 被動自我放棄型	3.08	2.80	2.69	2.64	2.67	.98	.77	.74	.75	.75
19 捍衛自我權益型	3.67	3.53	3.55	3.59	3.57	.93	.92	.87	.81	.84

Df=2 , **P<.05**,**P<.01

從表 4-11 可知不同班級人數在依變項上，在口語霸凌、冷漠與不友善感_被拒型、負向自我知覺、正向學校同儕、親子關係、親子關係支持型等項目上有達顯著差異。

進一步事後考驗表 4-12，大致說來，各因數之平均數差異檢定發現：21-30 人高於 11-20 人者，31 人以上者高於 11-20 人者；也就是說 11-20 人數之班級，平均分數最低。班級霸凌傾向，31 人以上者高於 11-20 人者 (P<.05)，21-30 人者高於 11-20 人者 (P<.05)；人際霸凌傾向，21-30 人高於 11-20 人者 (P<.05)，31 人以上者高於 11-20 人者 (P<.05)；口語霸凌傾向，31 人以上者高於 11-20 人者 (P<.05)，21-30 人高於 11-20 人者 (P<.05)；關係霸凌傾向 31 人以上者高於 11-20 人者 (P<.05)；性霸凌傾向 31 人以上者高於 11-20 人者 (P<.01)，21-30 人高於 11-20 人者 (P<.05)；關係受凌類型，1-10 人高於 11-20 人者 (P<.05)、1-10 人者高於 21-30 人者 (P<.05)、1-10 人高於 31 人以上人者 (P<.05)、空虛與孤單感_疏離型，1-10 人者高於 21-30 人者 (P<.05)、1-10 人高於 31 人以上人者 (P<.05)、1-10 人高於 11-20 人者 (P<.05)；冷漠與不友善感_被拒型，1-10 人高於 31 人以上人者 (P<.05)，11-20 人者高於 31 人以上者 (P<.05)；霸凌者評估，1-10 人高於 11-20 人者 (P<.05)、1-10 人者高於 21-30 人者 (P<.05)、1-10 人高於 31 人以上人者 (P<.05)；負向自我知覺，1-10 人高於 31 人以上人者 (P<.05)、1-10 人者高於 21-30 人者 (P<.05)；壓抑/不顧輕重緩急_敷衍衝動型，1-10 人高於 31 人以上人者 (P<.05)，1-10 人高於 11-20 人者 (P<.05)、1-10 人者高於 21-30 人者 (P<.05)；反擊型受凌者評估，1-10 人高於 11-20 人者 (P<.05)、11-20 人者高於 21-30 人者 (P<.05)、21-30 人者高於 31 人以上者 (P<.05)；伺機反擊以牙還牙_還擊型，1-10 人高於 11-20 人者 (P<.05)、1-10 人者高於 21-30 人者 (P<.05)、1-10 人高於 31 人以上人者 (P<.05)；課業學習挫折感，1-10 人高於 11-20 人者 (P<.05)、1-10 人者高於 21-30 人者 (P<.05)、1-10 人高於 31 人以上人者 (P<.05)；正向學校同儕，1-10 人低於 11-20 人者 (P<.01)、1-10 人者低於 21-30 人者 (P<.01)、1-10 人低於 31 人以上人者 (P<.01)；親子因素，1-10 人低於 11-20 人者 (P<.05)、1-10 人低於 31 人以上人者 (P<.05)；親子關係支持，1-10 人低於 11-20 人者 (P<.05)、1-10 人低於 31 人以上人者 (P<.05)。

表 4-12：不同班級人數之變異數分析摘要表

變項	子變項	Mean Square	F
一、班級霸凌傾向評估		1.807	2.015
1.人際霸凌傾向		2.817	2.500
2.行為暴力傾向		1.038	1.037
二、霸凌行為類型評估		.752	1.196
3. 霸凌行為類型	(1)口語霸凌類型	.904	1.319
	(2)肢體霸凌類型	1.032	1.069
	(3)關係霸凌類型	1.317	1.725
三、受凌者評估		1.060	2.455
4 空虛與孤單感_疏離型		1.191	1.414
5 不公不義感_受制型		1.254	2.293
6 冷漠與不友善感_被拒型		1.617	3.014*
7 引起注意與衝動型_白目型		.929	1.488
四、霸凌者評估		1.579	3.163*
8 負向自我知覺		2.108	3.069*
9 壓抑/不顧輕重緩急_敷衍衝動型		1.602	2.350
五、反擊型受凌者評估		1.314	2.055
10 伺機反擊以牙還牙_還擊型		1.553	1.903
11 情緒失控感_反擊型受凌者		1.422	1.769
六、身體與學習自我概念		.786	1.156
12 課業學習挫折感		1.495	1.568
13 身體不適感		1.055	1.134
七、校園觀感因素		.210	.793
14 忙碌緊迫_被批評感		.601	.792
15 正向學校同儕		2.140	3.139*
八、親子因素		1.722	3.763*
16 親子關係禁制型		1.210	2.355
17 親子關係支持型		2.487	3.583*
九、自我權益因素		.194	.702
18 被動自我放棄型		1.352	2.427
19 捍衛自我權益型		.432	.615

DF=3，*P<.05,**p<.01

(四) 地區

本研究希望就地區部分，瞭解不同地區國中霸凌的相關因素上有何差異，詳見表 4-13。以平均來看，整體班級霸凌傾向評估，以桃園縣市、新竹縣市最高，高雄市、屏東縣市分居三、四；人際霸凌傾向總分以桃園縣市學校為最高，苗栗縣市最低，其中又以(1)口語霸凌、(2)關係霸凌為最多；霸凌行為類型則以桃園縣市、新竹縣市為最高，行為霸凌取向者以桃園縣市、新竹縣市為最高。受凌者評估以桃園、新竹為高。霸凌者評估以新竹、桃園市最高，反擊型受凌者評估以台北、桃園為最高，身體與學習自我概念以雲林為最高，校園觀感因素以台東縣市為最高，以台東、南投為最高，自我權益因素以嘉義為最高。

表 4-13：各地區在霸凌變項之比較差異

變項	子變項	平均數																		
		台北市	新北市	基隆市	宜蘭縣	桃園縣	新竹縣	苗栗縣	台中市	彰化縣	雲林縣	南投縣	嘉義縣	台南市	高雄市	屏東縣	花蓮縣	台東縣	離島(金門澎湖)	total
一、班級霸凌傾向評估		2.0433	2.2891	2.0808	2.6760	2.6961	2.6350	1.8643	1.9842	1.8657	2.1654	2.0532	2.4161	2.3359	2.6604	2.5605	2.2671	2.0978	2.4114	2.3007
1.人際霸凌傾向		2.3103	2.5126	2.2024	2.8573	3.0375	2.8424	1.8504	2.2191	2.0753	2.4917	2.3238	2.9988	2.6367	2.9108	2.8199	2.4091	2.1678	2.7258	2.5480
2.行為暴力傾向		1.7763	2.0655	1.9592	2.4947	2.3547	2.4277	1.8782	1.7492	1.6560	1.8390	1.7826	1.8333	2.0350	2.4100	2.3011	2.1250	2.0278	2.0969	2.0535
二、霸凌行為類型評估		2.4283	2.5696	2.6650	2.8103	2.8126	2.8122	2.4968	2.4369	2.4890	2.7003	2.2382	2.4699	2.3946	2.7282	2.6098	2.4606	2.6273	2.3673	2.5716
3. 霸凌行為類型	(1)口語霸凌類型	2.4727	2.6500	2.5816	2.8138	2.8590	2.8614	2.3622	2.5223	2.4177	2.6695	2.0842	2.4514	2.4435	2.7840	2.6922	2.4167	2.7014	2.3980	2.6108
	(2)肢體霸凌類型	2.2444	2.3643	2.6735	2.6755	2.7032	2.7048	2.4295	2.1964	2.3825	2.6233	2.0598	2.2083	2.2404	2.5900	2.5484	2.4236	2.6528	2.1224	2.4150
	(3)關係霸凌類型	2.5677	2.6946	2.7398	2.9415	2.8756	2.8705	2.6987	2.5921	2.6667	2.8082	2.5707	2.7500	2.5000	2.8107	2.5887	2.5417	2.5278	2.5816	2.6891
三、受凌者評估		2.5605	2.6831	2.6985	2.7733	2.8289	2.9046	2.7141	2.5577	2.5822	2.7848	2.4181	2.6530	2.5200	2.7376	2.6076	2.4616	2.7486	2.5346	2.6578
4 空虛與孤單感_疏離型		2.4211	2.5898	2.6006	2.6839	2.7699	2.8003	2.6264	2.4420	2.4603	2.7534	2.2919	2.3016	2.4813	2.6581	2.4931	2.2897	2.4206	2.3586	2.5582
5 不公不義感_受制型		3.0827	3.1840	3.1720	3.2462	3.2899	3.3735	3.0733	3.0634	3.1221	3.2564	2.9565	3.2302	2.9636	3.1369	3.0614	3.0397	3.2619	3.0904	3.1397
6 冷漠與不友善感_被拒型		2.1980	2.3294	2.4127	2.4681	2.4477	2.5770	2.3960	2.1366	2.1880	2.3303	2.0290	2.3951	2.1543	2.4017	2.2664	2.0864	2.4691	2.1927	2.2914
7 引起注意與衝動型_白目型		2.5401	2.6294	2.6088	2.6950	2.8079	2.8675	2.7607	2.5886	2.5584	2.7991	2.3949	2.6852	2.4809	2.7538	2.6093	2.4306	2.8426	2.4966	2.6419
四、霸凌者評估		2.4955	2.5878	2.6401	2.6170	2.7979	2.7992	2.5034	2.4983	2.4114	2.7918	2.2101	2.3981	2.4762	2.7179	2.6448	2.4861	2.9000	2.4531	2.5909
8 負向自我知覺		2.2617	2.3700	2.4163	2.4468	2.5596	2.5663	2.1692	2.2604	2.0991	2.5836	1.8913	2.2222	2.2624	2.5431	2.4796	2.1944	2.6889	2.1714	2.3634
9 壓抑/不顧輕重緩急_敷衍衝動型		2.7293	2.8056	2.8639	2.7872	3.0361	3.0321	2.8376	2.7362	2.7236	3.0000	2.5290	2.5741	2.6900	2.8926	2.8100	2.7778	3.1111	2.7347	2.8184
五、反擊型受凌者評估		2.4820	2.6266	2.7435	2.6728	2.8435	2.8257	2.6635	2.4952	2.5660	2.8419	2.2775	2.6309	2.5006	2.7754	2.7446	2.3503	2.7000	2.4188	2.6302
10 伺機反擊以牙還牙_還擊型		2.5564	2.6610	2.7388	2.6979	2.9300	2.8723	2.4923	2.5613	2.5043	2.8055	2.2652	2.5889	2.5885	2.8385	2.9097	2.4167	2.7889	2.5429	2.6790

11 情緒失控感_反擊型受凌者	2.4077	2.5923	2.7483	2.6478	2.7570	2.7791	2.8348	2.4290	2.6277	2.8782	2.2899	2.6728	2.4126	2.7122	2.5795	2.2840	2.6111	2.2948	2.5814
六、身體與學習自我概念	2.6970	2.7520	2.7199	2.7431	2.8719	2.9145	2.8231	2.5938	2.7053	2.9380	2.5071	2.5222	2.5685	2.8068	2.6250	2.4431	2.8292	2.4694	2.7151
12 課業學習挫折感	2.9173	3.0268	2.8112	3.0479	3.1724	3.1325	3.0513	2.8293	3.0705	3.1610	2.7663	3.1250	2.8503	3.1015	2.9704	2.7361	2.9583	2.6939	2.9856
13 身體不適感	2.4767	2.4771	2.6286	2.4383	2.5714	2.6964	2.5949	2.3583	2.3402	2.7151	2.2478	1.9194	2.2866	2.5121	2.2796	2.1500	2.7000	2.2449	2.4445
七、校園觀感因素	3.2936	3.2970	3.1561	3.2968	3.2576	3.3289	3.2769	3.2597	3.3338	3.2630	3.2087	3.1917	3.2252	3.3082	3.1548	3.2694	3.6389	3.2480	3.2742
14 忙碌緊迫_被批評感	2.5233	2.6833	2.5469	2.7745	2.8010	2.7663	2.5538	2.4906	2.5350	2.7863	2.3522	2.1889	2.5618	2.8025	2.6860	2.3444	2.8333	2.5265	2.6353
15 正向學校同儕	4.0639	3.9107	3.7653	3.8191	3.7143	3.8916	4.0000	4.0287	4.1325	3.7397	4.0652	4.1944	3.8885	3.8138	3.6237	4.1944	4.4444	3.9694	3.9131
八、親子因素	3.9058	3.8159	3.5840	3.8044	3.6631	3.6440	3.6175	3.7966	3.8946	3.6187	3.9986	3.6327	3.7269	3.5717	3.5840	3.8970	4.1258	3.8189	3.7486
16 親子關係禁制型	3.8534	3.8179	3.5128	3.8191	3.6841	3.6401	3.7564	3.7919	3.9241	3.6849	4.0190	3.7778	3.7150	3.5492	3.6196	3.9236	3.9861	3.7602	3.7497
17 親子關係支持型	3.9582	3.8140	3.6553	3.7896	3.6420	3.6479	3.4786	3.8013	3.8651	3.5525	3.9783	3.4877	3.7389	3.5941	3.5484	3.8704	4.2654	3.8776	3.7476
九、自我權益因素	3.0489	3.1595	3.0918	3.2074	3.1533	3.2410	3.0609	3.1594	3.0620	3.1781	2.9375	3.3542	3.0207	3.1109	3.1075	2.9722	3.2153	2.9898	3.1208
18 被動自我放棄型	2.5564	2.7488	2.6735	2.7553	2.7869	2.9157	2.8397	2.5816	2.5342	2.7671	2.2989	2.9306	2.4968	2.7510	2.5645	2.5278	2.8472	2.5102	2.6677
19 捍衛自我權益型	3.5414	3.5702	3.5102	3.6596	3.5197	3.5663	3.2821	3.7372	3.5897	3.5890	3.5761	3.7778	3.5446	3.4707	3.6505	3.4167	3.5833	3.4694	3.5739

表 4-13：各地區在霸凌變項之比較差異（續）

變項	子變項	變異數																		
		台北市	新北市	基隆市	宜蘭縣	桃園縣	新竹縣	苗栗縣	台中市	彰化縣	雲林縣	南投縣	嘉義縣	台南市	高雄市	屏東縣	花蓮縣	台東縣	離島(金門澎湖)	total
一、班級霸凌傾向評估		.76787	.99013	.81337	.97002	.95472	.96473	.99966	.85098	.77557	.84388	.96070	.83660	.89457	.90035	.96733	.80875	1.03535	.96520	.94745
1.人際霸凌傾向		.95469	1.09490	.95291	.93971	1.00104	1.04379	1.00875	.98754	.96253	1.05877	1.06670	1.01358	1.03624	.98975	1.01796	.91909	1.02455	1.10590	1.06176
2.行為暴力傾向		.78833	1.05057	.85292	1.16504	1.09813	1.03486	1.04484	.85180	.81654	.85123	.99528	.94324	.92960	.99117	1.04424	.80067	1.08766	1.04560	1.00037
二、霸凌行為類型評估		.67699	.78216	.99478	.78793	.82034	.81070	.65312	.76507	.81764	.88150	.85118	.70895	.66979	.81266	.72474	.77325	1.03754	.63280	.79243
3. 霸凌行為類型	(1)口語霸凌類型	.71067	.83986	.97145	.83645	.87353	.90160	.74051	.78957	.83194	.86937	.78751	.80911	.66858	.83983	.72550	.72148	1.01200	.74376	.82705
	(2)肢體霸凌類型	.91104	.96556	1.14815	.99307	.99735	.95409	.72536	.91843	.99328	1.08583	.95188	.82805	.92676	1.00171	1.05762	.92354	1.13804	.76737	.98129
	(3)關係霸凌類型	.75949	.87905	1.10156	.80793	.90801	.85483	.83347	.89454	.94459	.99349	1.02016	.77649	.74032	.83451	.71631	.85042	1.05332	.79121	.87368
三、受凌者評估		.54448	.64865	.82548	.58084	.64932	.64546	.61314	.66975	.65389	.77536	.73361	.46940	.60560	.66794	.60778	.59743	.84682	.52305	.65752
4 空虛與孤單感_疏離型		.84466	.90040	1.13163	.87199	.88955	.87067	.98081	.95184	.92546	1.06593	.90899	.72825	.86251	.89622	.87444	.95159	1.13598	.72382	.91775
5 不公不義感_受制型		.60205	.73602	.86945	.77029	.72592	.71736	.74582	.75975	.76409	.84949	.76953	.60239	.72083	.70993	.72764	.72972	.91833	.69356	.74050
6 冷漠與不友善感_被拒型		.66531	.70312	.77147	.63742	.78676	.75648	.70263	.70577	.76138	.83189	.77528	.64476	.66532	.76705	.72605	.56787	.86701	.64541	.73389
7 引起注意與衝動型_		.67268	.80960	.93452	.55638	.78614	.80132	.71205	.81631	.81247	.78023	.87090	.71604	.71287	.80015	.77339	.71534	.96249	.72368	.79089

白目型																			
四、霸凌者評估	.55482	.70741	.88830	.67100	.71507	.69243	.60126	.69467	.68932	.86534	.73970	.63662	.64320	.71355	.71491	.56677	.87582	.58289	.70824
8 負向自我知覺	.74475	.82129	.95467	.79478	.87458	.77888	.69818	.82210	.77309	.96939	.81290	.63944	.76723	.84562	.77915	.69362	1.04987	.72687	.83042
9 壓抑/不顧輕重緩急_ 敷衍衝動型	.71674	.82587	1.03619	.71703	.82308	.87979	.77938	.81415	.82732	.97183	.83615	.80688	.80959	.79453	.84756	.66667	1.00326	.75761	.82711
五、反擊型受凌者評估	.68931	.77625	.88664	.69082	.84518	.81405	.67755	.83035	.77014	.85286	.81567	.67997	.78516	.79175	.68677	.86581	.98737	.70281	.80067
10 伺機反擊以牙還牙_ 還擊型	.77120	.86463	.85849	.72816	.98304	.94305	.84336	.93573	.89850	.95799	.91219	.87170	.87713	.87861	.86804	.93610	1.01859	.89163	.90428
11 情緒失控感_反擊型 受凌者	.77437	.91485	1.11060	.80402	.92020	.86110	.82160	.90461	.86980	.96335	.89396	.88518	.88102	.88988	.74713	.89932	1.03058	.67911	.89740
六、身體與學習自我概 念	.80390	.85289	.90345	.86327	.81298	.68600	.77441	.86004	.82990	.91215	.92979	.55332	.78200	.76311	.72791	.84324	.92423	.66087	.82465
12 課業學習挫折感	.97055	.95843	.98495	.97473	1.01557	.87071	.88700	1.03423	1.04265	1.05851	1.16476	.70841	.95065	.87652	.85247	1.03328	.95966	.93995	.97734
13 身體不適感	.94987	1.01047	1.01571	.91712	.93394	.87030	.91247	.97388	1.03300	1.11650	.96534	.72053	.89708	.93995	.88766	.92009	.99941	.74863	.96580
七、校園觀感因素	.41979	.50992	.55524	.52362	.53640	.52354	.50195	.50050	.55359	.46398	.42652	.38815	.50088	.56928	.51852	.52444	.62768	.52816	.51556
14 忙碌緊迫_被批評感	.76147	.89742	.96676	.76853	.83619	.73240	.69957	.89239	.92655	.92396	.97815	.64159	.81371	.91035	.76465	.80514	.99941	.85117	.87147
15 正向學校同儕	.71883	.80704	.88448	.85609	.89257	.85200	.78640	.81273	.82627	.85841	.71187	.70999	.77128	.83128	.84909	.76791	.68361	.76654	.82525
八、親子因素	.58802	.67989	.80378	.65343	.67199	.63513	.86255	.63653	.68562	.62669	.63358	.67974	.65417	.67790	.77432	.68727	.62751	.52684	.67645
16 親子關係禁制型	.64979	.70796	.85933	.62652	.73250	.62451	.86742	.68575	.75035	.72412	.70315	.74823	.70920	.69912	.81238	.66230	.78226	.58399	.71702
17 親子關係支持型	.75106	.82000	1.00519	.82897	.84189	.77852	1.00491	.80708	.79588	.82235	.76250	.84115	.85233	.87204	.87256	.79660	.69977	.61791	.83382
九、自我權益因素	.46078	.51026	.74686	.51754	.56340	.57607	.62820	.49448	.58091	.54801	.45701	.53935	.51067	.47398	.49952	.47820	.70425	.51718	.52609
18 被動自我放棄型	.69741	.75939	.89879	.57220	.75812	.74518	.69889	.74503	.77814	.81044	.70242	.81261	.68757	.72779	.68356	.66219	.79122	.66724	.74726
19 捍衛自我權益型	.77617	.84571	.99210	.82821	.87857	.79546	1.02466	.82597	.94371	.83476	.63217	.66911	.81723	.79069	.81021	.75119	.84453	.83795	.83742

不同地區的國中生在級霸凌傾向評估、人際霸凌傾向、口語霸凌、關係霸凌、網路霸凌、性霸凌、行為暴力傾向、霸凌行為類型評估、受凌者評估、空虛與孤單感_疏離型、不公不義感_受制型、冷漠與不友善感_被拒型、引起注意與衝動型_白日型、霸凌者評估、負向自我知覺、壓抑/不顧輕重緩急_敷衍衝動型、反擊型受凌者評估、情緒失控感_霸凌者或反擊型受凌者、綜合評估、課業學習挫折感、身體不適感、忙碌緊迫_被批評感、正向學校同儕、親子因素、親子關係禁制型、親子關係支持型、自我權益因素、被動自我放棄型等部份有顯著差異。如表 4-14。

表 4-14：不同的地區在霸凌變項之變異數分析摘要表

變項	子變項	均方	F
一、班級霸凌傾向評估		9.693	11.712**
1.人際霸凌傾向		12.103	11.639**
2.行為暴力傾向		8.486	9.017**
二、霸凌行為類型評估		2.907	4.768**
3. 霸凌行為類型	(1)口語霸凌類型	3.624	5.487**
	(2)肢體霸凌類型	4.701	5.037**
	(3)關係霸凌類型	1.865	2.472**
三、受凌者評估		1.658	3.923**
4 空虛與孤單感_疏離型		2.313	2.784**
5 不公不義感_受制型		1.292	2.382**
6 冷漠與不友善感_被拒型		2.190	4.169**
7 引起注意與衝動型_白日型		1.702	2.758**
四、霸凌者評估		2.358	4.844**
8 負向自我知覺		3.277	4.898**
9 壓抑/不顧輕重緩急_敷衍衝動型		1.834	2.717**
五、反擊型受凌者評估		2.682	4.292**
10 伺機反擊以牙還牙_還擊型		3.108	3.888
11 情緒失控感_反擊型受凌者		3.051	3.874**
六、身體與學習自我概念		1.916	2.858**
12 課業學習挫折感		2.254	2.385**
13 身體不適感		2.428	2.636**
七、校園觀感因素		.382	1.444

14 忙碌緊迫_被批評感	2.372	3.177**
15 正向學校同儕	2.702	4.064**
八、親子因素	1.824	4.083**
16 親子關係禁制型	1.736	3.442**
17 親子關係支持型	2.277	3.335**
九、自我權益因素	.608	2.218**
18 被動自我放棄型	2.142	3.925**
19 捍衛自我權益型	1.111	1.591

D F = 17 , ** $p < .01$, * $p < .05$

六、比較效標對象之霸凌者與受凌者角色與全體受試者之差異

比較受訪的效標對象填答霸凌依變項與全體受試者之間並無顯著差異。詳如表 4-15。

表 4-15：效標對象身份別與全體受試者在依變項上之 T 考驗

變項	子變項	平均數		標準差		t
		受凌者	霸凌者	受凌者	霸凌者	
一、班級霸凌傾向評估		2.67	3.89	.58	1.11	-1.70
1.人際霸凌傾向		2.67	3.78	.58	1.21	-1.43
2.行為暴力傾向		2.67	4.00	.58	1.00	-2.00
二、霸凌行為類型評估		2.64	4.38	.57	.55	-3.80
3. 霸凌行為類型	(1)口語霸凌類型	2.75	4.46	.66	.51	-3.56
	(2)肢體霸凌類型	42.58	4.33	.51	.52	-3.90
	(3)關係霸凌類型	2.58	4.33	.63	.76	-3.06
三、受凌者評估		2.92	2.88	.61	.69	.65
4 空虛與孤單感_疏離型		3.19	3.32	.91	1.01	-1.76
5 不公不義感_受制型		3.52	4.24	1.05	.59	-1.02
6 冷漠與不友善感_被拒型		2.67	2.68	.59	1.03	-.021
7 引起注意與衝動型_白目型		3.22	.346	.385	.60	-.59
四、霸凌者評估		3.50	3.50	.95	.88	.00
8 負向自我知覺		3.33	3.50	1.33	1.09	-1.83
9 壓抑/不顧輕重緩急_敷衍衝動型		3.67	3.50	.58	1.00	2.55
五、反擊型受凌者評估		2.73	3.70	.44	1.01	-1.51
10 伺機反擊以牙還牙_還擊型		2.47	3.41	.50	.96	-1.38
11 情緒失控感_反擊型受凌者		3.00	3.98	.56	1.11	-1.38
六、身體與學習自我概念		3.77	3.05	.40	.76	1.47
12 課業學習挫折感		4.00	3.50	.00	.89	.950**

13 身體不適感	3.53	2.60	.81	.75	1.58
七、校園觀感因素	3.30	4.53	.36	.59	-3.16
14 忙碌緊迫_被批評感	2.93	4.3	.50	.81	-2.55
15 正向學校同儕	3.67	4.75	.58	.50	-2.67
八、親子因素	3.44	3.44	.35	1.08	-.01
16 親子關係禁制型	3.21	3.72	.19	.93	-.918
17 親子關係支持型	3.67	3.17	.51	1.47	.55*
九、自我權益因素	3.42	3.34	.19	1.21	.10*
18 被動自我放棄型	3.17	3.31	.38	1.25	-1.92**
19 捍衛自我權益型	3.67	3.83	.76	1.04	-2.24

受凌者 n=2,霸凌者 n=3, *P<.05, **P<.01

經過事後考驗在受凌者與霸凌者在親子關係支持型有顯著差異(P<.05), 在自我權益上, 被動自我放棄型亦達顯著差異(P<.01)。

(七)比較社交計量組別在霸凌變項之差異

受訪效標樣本霸凌者、受凌者歸屬排斥組、忽視組及爭議組, 其中爭議組的平均分數幾乎都比排斥組和忽視組高。進一步進行差異檢定發現, 社交組別與霸凌變項的分數差異, 在伺機反擊以牙還牙_還擊型變項的分數有達顯著差異 (p<.01)。詳如下表 4-16。

表 4-16：社交計量分組在霸凌變項之差異考驗

變項	子變項	M				SD				F
		排斥組	忽視組	爭議組	total	排斥組	忽視組	爭議組	total	
一、班級霸凌傾向評估		2.5000	3.3542	4.9583	3.3333	.70711	.85442		1.14678	3.277
1.人際霸凌傾向		2.5000	3.2083	4.9167	3.2667	.70711	1.00173		1.16279	2.597
2.行為暴力傾向		2.5000	3.5000	5.0000	3.4000	.70711	.70711		1.14018	
二、霸凌行為類型評估		2.4167	4.0625	5.0000	3.5917	.58926	.14731		1.17866	14.063
3. 霸凌行為類型	(1)口語霸凌類型	2.6250	4.1875	5.0000	3.7250	.88388	.26517		1.15380	
	(2)肢體霸凌類型	2.3750	4.0000	5.0000	3.5500	.53033	.00000		1.17792	
	(3)關係霸凌類型	2.2500	4.0000	5.0000	3.5000	.35355	.70711		1.27475	
三、受凌者評估		3.0774	3.3095	4.655	3.3679	.78848	.81935		.69915	.512
4 空虛與孤單感_疏離型		2.9286	3.5714	3.7143	3.3429	1.11117	1.41421		.97729	
5 不公不義感_受制型		3.7143	4.0000	4.7143	4.0286	1.41421	.60609		.87131	
6 冷漠與不友善感_被拒型		2.3333	2.5000	3.5000	2.6333	.15713	1.49278		.89718	

7 引起注意與衝動型_白目型	3.3333	3.1667	4.3333	3.4667	.47140	.23570		.55777	
四、霸凌者評估	3.667	3.5167	4.4667	3.7667	1.27279	.63540		.81548	.314
8 負向自我知覺	3.5000	3.7000	4.6000	3.8000	1.83848	.14142		1.02956	
9 壓抑/不顧輕重緩急_敷衍衝動型	3.8333	3.3333	4.3333	3.7333	.70711	1.41421		.89443	
五、反擊型受凌者評估	2.6000	3.8667	4.7375	3.5342	.53426	.15713		.96496	11.010
10 伺機反擊以牙還牙_還擊型	2.2000	3.4000	4.6000	3.1600	.28284	.0000		1.01390	
11 情緒失控感_反擊型受凌者	3.0000	4.3333	4.8750	3.9083	.78567	.31427		.95680	
六、身體與學習自我概念	3.8000	3.0375	3.3250	3.4000	.56569	1.25511		.78800	.310
12 課業學習挫折感	4.0000	3.3750	4.2500	3.8000	.0000	1.23744		.73739	
13 身體不適感	3.6000	2.7000	2.4000	3.0000	1.13137	1.27279		1.01980	2.162
七、校園觀感因素	3.4500	4.4000	5.0000	4.1400	.35355	.84853		.81731	
14 忙碌緊迫_被批評感	2.9000	4.3000	5.0000	3.8800	.70711	.98995		1.11893	
15 正向學校同儕	4.0000	4.5000	5.0000	4.4000	.00000	.70711		.54772	
八、親子因素	3.6007	2.6910	4.1667	3.3500	.27990	1.10485		.86028	1.279
16 親子關係禁制型	3.3125	3.4375	4.0000	3.5000	.08839	1.50260		.80526	
17 親子關係支持型	3.8889	1.9444	4.3333	3.2000	.47140	.70711		1.23578	
九、自我權益因素	3.4375	3.3125	4.7500	3.6500	.26517	.79550		.74687	2.173
18 被動自我放棄型	3.1250	3.3750	4.5000	3.5000	.53033	1.23744		.88388	
19 捍衛自我權益型	3.7500	3.2500	5.0000	3.8000	1.06066	.35355		.90830	

P<.05 , **P<.01

經事後考驗發現，肢體霸凌類型，忽視組分數高於排斥組 (p<.05)，爭議組高於排斥組 (p<.05)；伺機反擊以牙還牙_還擊型，忽視組高於排斥組 (p<.05)，爭議組高於排斥組 (p<.05)，爭議組高於忽視組 (p<.05)；在霸凌行為類型，爭議組高於排斥組 (p<.05)；反擊型受凌者評估，爭議組高於排斥組 (p<.05)。

第五章結論與建議

本章針對研究之結果提出結論與建議，共分兩節，第一節為結論，第二節為建議。

第一節結論

根據本研究的研究資料分析與因素分析，可以綜合出以下結論，前四項是關於霸凌行為的預測與評估方面的研就結論，後四項是有關霸凌行為在性別、地區、班級人數及各縣市的差異比較的結論。

一、建立霸凌行為的預測指標方面

班級中人際霸凌的傾向程度，可以由本研究針對量尺進行因素分析結果的兩個因素來得知：(一)人際霸凌行為類型，包括：口語霸凌、關係霸凌、網路霸凌、性騷擾霸凌等，(二)行為暴力傾向。

也就是說，這兩個因素，單獨可以做為班級粗篩檢的簡短版量尺的內容，只要透過這兩個分量尺共13題，即可以第一篩檢步驟，初步篩檢出這個班級是否出現霸凌型與暴力傾向。如果測量結果分數顯示班級有發生霸凌事件的潛在危機，即可根據需要進行下面其他因素所構成的量尺來做進一步的測量，將更明確獲知班級同學中是否有人符合霸凌者與受凌者或反擊行受凌者的角色特徵。

二、釐清霸凌行為類型評估方面

霸凌行為類型評估，共16題，可以由本研究針對量尺進行因素分析結果中的三個因素來得知：(1)口語霸凌（8題）；(2)肢體霸凌（5題）；(3)關係受凌（3題）。

如果以本研究因素分析所得九大類因素來看，前兩類因素：「班級中人際霸凌傾向評估」（共13題）、「霸凌行為類型評估」（16題），共29題，就可以進入第二篩檢步驟，進一步得知班上存在哪些霸凌行為類型。

三、釐清霸凌角色之區辨因素方面

由本研究針對量尺進行因素分析結果中，可以區分出霸凌者、受凌者與反擊型受凌者三種角色類型與特徵：

1.霸凌者可以區分成兩種類型：(1)負向自我知覺，(2)壓抑/不顧輕重緩急—敷衍衝動型。

2.受凌者可以區分成四種類型：(1)空虛與孤單感—疏離型，(2)不公不義感—受制型，(3)冷漠與不友善感—被拒型，(4)引起注意與衝動型—白目型。

3.反擊型受凌者可以區分成兩種類型：(1)伺機反擊、以牙還牙—還擊型，(2)情緒失控感—反擊型受凌者。

本研究根據過去文獻探討，大多認為霸凌事件中的角色可區分為霸凌者、受凌者或稱為受害者、旁觀者與霸凌兼受凌者等四種角色類型。本研究中因素分析結果沒有出現霸凌兼受凌者，但是本研究中可以更加細膩的區分出2種霸凌者類型，4

種受凌者類型，與 2 種反擊型受凌者類型，有利於更加聚焦地設計班級輔導活動或個別諮商。

如果以本研究因素分析所得九大類因素來看，前五類因素：「班級中人際霸凌傾向評估」（共 13 題）、「霸凌行為類型評估」（16 題）、「受凌者評估」（28 題）、「霸凌者評估」（8 題）、「反擊型受凌者評估」（14 題），共 79 題，就可以進入第三節檢步驟，得知班上存在哪些霸凌者、受凌者與反擊型受凌者角色類型。

四、描述校園霸凌現象的心理層面現象方面

本研究針對量尺進行因素分析結果中，得出家庭因素：(一) 校園觀感因素，又可分为負向因素--忙碌/緊迫—被批評感，和正向因素--正向同儕校園觀感。(二) 親子關係因素，又可分为負向因素--親子關係禁制型，和正向因素--親子關係支持型。與自我有關的因素：(一) 自我權益因素，又可分为兩種類型：被動自我放棄型與捍衛自我權益型。(二) 身體與學習自我概念，又可分为兩種因素：課業學習挫折感、身體不適感。文獻探討中可以發現家庭因素對霸凌者有影響（莊素美，2010; 許文宗，2010），本研究中親子關係因素和校園觀感因素，都可以有效預測霸凌行為。可以作為預測指標。也就是說根據不同霸凌角色，可以發現他們家庭與校園觀感因素多為負向因素。

最後，則是全量表施測，共 118 題，就可以進入第四節檢步驟，更細緻的分析出不同霸凌角色學生，其校園觀感品質，親子關係品質，自我權益品質和身體與學習自我概念等狀況，能有效提供輔導人員有效資訊，作為規劃輔導策略的客觀依據。

五、整體男生顯著高於女生，而且兩個子因素：1.人際霸凌傾向，和 2.行為暴力傾向，也都達到顯著差異(**<0.01)。

六、「人際霸凌傾向」和「行為暴力傾向」二年級平均分數顯著高於一、三年級，表示二年級的班級氣氛中表現出較高的霸凌傾向與行為。「身體與學習自我概念」和「親子因素」一年級平均分數顯著高於二、三年級。

七、大致說來，班級人數多寡在各因數之平均數差異檢定發現：21-30 人高於 11-20 人者，31 人以上者高於 11-20 人者；也就是說 11-20 人數之班級，平均分數最低，也就是霸凌傾向與行為愈低。

八、整體班級霸凌傾向評估，以桃園縣市、新竹縣市最高，高雄市、屏東縣市分居三、四。

第二節建議

本節根據研究結果提出給予學校處遇之建議、以及未來研究方法上的相關建議。

一、提供給學校輔導工作的建議

可以通過四個步驟進行班級霸凌行為傾向的篩檢，以達到防範於未然之效。四個層級的篩檢步驟描述如下：

1. 第一篩檢步驟：篩檢班級是否出現霸凌型與暴力傾向。
只要透過「人際霸凌的傾向」的兩個分量尺共 13 題，即可以初步篩檢出這個班級是否出現霸凌型與暴力傾向。
2. 第二篩檢步驟：篩檢班級中存在哪些霸凌行為類型。
以本研究因素分析所得前兩類因素：「班級中人際霸凌傾向評估」（共 13 題）、「霸凌行為類型評估」（16 題），共 29 題，就可以進入第二篩檢步驟，進一步得知班上存在哪些行為類型。
3. 第三篩檢步驟，篩檢出霸凌的角色類型。
以本研究因素分析所得九大類因素來看，前五類因素：「班級中人際霸凌傾向評估」（共 13 題）、「霸凌行為類型評估」（16 題），「受凌者評估」（28 題）、「霸凌者評估」（8 題）、「反擊型受凌者評估」（14 題），共 79 題，知班上存在哪些霸凌者、受凌者與反擊型受凌者角色類型。
4. 第四篩檢步驟：全方位檢視各種不同霸凌角色學生的心理層面現象，可以提供輔導人員擬訂策略。

二、針對未來研究的建議

針對研究方法的建議，本研究採用 Creswell 及 Clark（2007）所提出的「鑲嵌式設計」，以量化設計為主嵌入質化設計為輔。編制量表建立篩選霸凌行為的指標變項，在量化研究中找出可以預測霸凌行為的預測因子來解釋校園霸凌行為的產生，為本研究的主要研究。除了預測因子之外，也想回答與上述不同研究問題，在霸凌事件中不同角色的特徵及行為，希望透過訪談質性資料來獲得結果，在選取對象上，採取老師推薦、施測問卷及學生主觀社交計量測驗等多元檢核方法來選擇對象，為本研究的次要研究。本研究先搜集題目進行編題，再進行訪談，為的是讓對效標對象進行訪問及施測問卷，最後才是大樣本施測。

建議未來研究可以採用探索式設計之工具發展設計，以先質後量序列，用質化研究結果來幫助量化部分，質化過程可連結量化資料。

另外，在對象選取，除了老師推薦外，也可從社交量表結果來選擇受訪對象，同儕推薦或許比教師推薦有其他意涵。

研究對象的觀點也是很不同，霸凌現象是存在學校生態系統、與家庭系統中，除了研究學生外，導師、輔導老師、家長等人的觀點也都值得更多研究加以探討。

參考文獻

- 王惠儀（2009）。國中學生網路霸凌調查之研究，國立嘉義大學國民教育研究所，未出版，嘉義市。
- 王鍾和（1993）。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，台北市。
- 王鍾和（1995）。繼親家庭子女生活適應及親子關係之探討，學生輔導，36，34-45。
- 古乃先（2008）。從個人、家庭與學校面向探討國中生的霸凌行為，國立台灣大學衛生政策與管理研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 李卓穎（2010）。高中職同儕間霸凌行為及其因應策略之研究—以花蓮地區為例，中正大學犯罪防治研究所，嘉義縣。
- 吳武典（1987）。社會計量法，楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園（編），社會及行為科學研究法（下冊），台北：東華。
- 邱靖惠、蕭慧琳（2009）。台灣校園霸凌現象與危機因素之解析。兒童及少年福利期刊。內政部兒童局出版。15。
- 邱穗中、葉連祺（1995）。雙向度社會計量地位分類方法之比較——以國小學生為例，教育與心理研究，18，19-50。
- 林幸台、張小鳳、陳美光等審訂（2003）。「田納西自我概念量表」(TSCI)，測驗出版社，台北市。
- 林苡彤（2008）。國中生關係攻擊加害者與受害者之規範信念、同理心與因應策略，未出版碩士論文，台灣師範大學教育心理與輔導研究所，台北市。
- 柯永河、張小鳳等審訂（2002）。人際行量表 (IBS)，測驗出版社，台北市。
- 柯永河、黃素菲、張小鳳（2009）。「習慣、健康、生活量表（大專校園版）」，測驗出版社，台北市。
- 兒童福利聯盟基金會（2004）。國小兒童校園霸凌現象調查報告。Retrieved August, 1, 2007, from <http://www.children.org.tw>
- 兒童福利聯盟文教基金會（2007）。www.children.org.tw。資料取得 2011.3.20。
- 徐芊慧（2009）。桃園縣國中生校園霸凌行為影響因素模型之研究，中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文，未出版，桃園縣。

- 美國醫學會（2012）。(The American Medical Association) 網站：<http://www.ama-assn.org/.../healthy-living-grants.page>。2012.10
- 洪儷瑜、涂春仁（1996）。Coie & Dodge 社會計量地位分類公式之修正。中國測驗學會測驗年刊,43,103-114。
- 陳李綢、蔡順良（2006）。中學生個人特質量表，心理出版社，台北市。
- 畢恆達（2000）。從葉永誌的死檢視男性特質。中國時報，2000年6月6日，第15版。
- 莊素美（2010）。臺北地區國小高年學童霸凌之相關家庭因素探討。國立台北教育大學教育事業創新經營所碩士論文，未出版，台北市。
- 曾志全（2008）。單親家庭管教方式、同儕關係及學校學習環境與青少年偏差行為關係之探討—以新竹市高中為例。私立玄奘大學社會福利學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 許文宗（2010）。國中學生虛擬霸凌與傳統霸凌之相關研究，彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- 陳秋琪（2009）。彰化縣某國中學生受霸凌類型及其相關因素研究，國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育學系碩士論文，未出版，台北市。
- 教育部（2008）「教育部校園霸凌現況調查與改進策略研究計畫」
<http://ir.lis.nsysu.edu.tw:8080/handle/987654321/41606>
- 教育部 <https://csrc.edu.tw/bully/download.asp?page=1&CategorySno=20>，下載日期 2012年1月2日。
- 黃妙玟（2007）。父母管教方式、收看暴力電視節目與校園霸凌之相關研究—以台北縣國小高年級學童為例銘傳大學／教育研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 黃惠玲（2004）。父母管教方式、差別同儕結合與少年偏差行為相關之探討—以臺中市國中生為例，未出版之碩士論文，靜宜大學，台中縣。
- 張雨子（2007）。國中學生知覺父母管教方式、教師期望與內在動機相關之研究，未出版之碩士論文，慈濟大學，花蓮縣。
- 鍾慧嫻（2009）。國中學生欺凌行為意向之探討，屏東科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 劉哲宇（2010）。台北市國小高年級學生校園霸凌行為之研究，臺北市立教育大學社會學習領域教學碩士論文，未出版，台北市。

蘇桓玉 (2011)。國中學生校園霸凌被害恐懼感之研究，國立中正大學犯罪防治研究所，未出版，嘉義縣。

羅文杰 (1998)。兩種「班級結構」分類法在國小「同儕科學家意像」的維持上之比較分析，國立台灣師範大學科學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

Barton, E. A. (2006). Bully prevention: Tips and strategies for school leaders and classroom teachers. Thousand Oaks, California: Corwin press.

Batsche, G. (1997). Bullying: Development and Implications. In G.G. Bear, K.M. Minke, & A. Thomas (Eds.) Children's needs: Psychological Perspectives-II. Bethesda, MD: National Association of School Psychologists.

Berger, K. S. (2007), Update on bullying at school: Science forgotten?, *Developmental Review*, 27(1), 90-126.

Crick, Nicki R., & Grotpeter, Jennifer K. (1995). Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development*, 66(3), 710-722.

Creswell, J. W. & Plano Clark V. (2007) *Designing and conducting mixed methods research*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 113-126.

Mason, K. L. (2008). Cyberbullying: a preliminary assessment for school personnel. *Psychology in the Schools*, 45, 323-348.

McMaster, L., Connolly, J., Pepler, D. J., & Craig, W. M. (2002). Peer to peer sexual harassment among early adolescents. *Development and Psychopathology*, 14, 91-105.

NOWnews 今日新聞網，http:

[//www.nownews.com/2011/01/12/301-2681430.htm#ixzz1Be8sBai4](http://www.nownews.com/2011/01/12/301-2681430.htm#ixzz1Be8sBai4) KiVa Koulu - development of an anti-bullying action programme. www.kivakoulu.fi/english

O'Donnell, C. R. (2001). School violence: Trends, risk factors, prevention, and recommendations, *Law & Policy*, 23, 409-416

Olweus, D. (1978), *Aggression in schools: Bullies and whipping boys*, Washington, DC: Hemisphere.

Olweus, D. (1991), Bully/victim problems among school children: Basic facts and effects of a school based intervention program, In I. Rubin & D. Pepler (Eds.), *The development and treatment of childhood aggression*, (pp. 411-447), Hillsdale, NJ: Erlbaum

Olweus , D. (1993) , Bullying at school , what we know and what we can do , Oxford ,
UK : Blackwell.

附錄一

參與研究同意書

親愛的同學您好：

「張老師」基金會希望能透過研究更了解國中生在校園生活適應的情況，這次我們希望邀請您填寫問卷，請您提供有關您寶貴的看法，供我們參考。

本次問卷的進行將會花費時間在一節課內。所有問卷不記名，統計資料僅供研究上使用並以匿名處理。

誠摯邀請您參與，請詳閱後簽名，謝謝！

研究單位：「張老師」基金會 敬上

簽名：

中 華 民 國 1 0 2 年 月 日

訪談同意書

親愛的同學您好：

「張老師」基金會希望能透過研究訪問，以更了解國中生在校園生活適應的情況，希望邀請您提供更多想法及寶貴意見，供我們參考。

本次訪問的進行將會花費時間大約在一小時左右。訪談進行過程將全程錄音及摘要記錄，所有訪談內容僅供研究上使用並以匿名處理。

誠摯邀請您參與，請詳閱後簽名，謝謝！

研究單位：「張老師」基金會 敬上

簽名：

中 華 民 國 1 0 2 年 月 日

訪談同意書

親愛的老師您好：

「張老師」基金會希望能透過研究訪問，以更了解 貴校國中生在校園生活適應的情況，希望邀請您提供更多想法及寶貴意見，供我們參考。

本次訪問的進行將會花費時間大約在一小時左右。訪談進行過程將全程錄音及摘要記錄，所有訪談內容僅供研究上使用並以匿名處理。

誠摯邀請您參與，請詳閱後簽名，謝謝！

研究單位：「張老師」基金會 敬上

簽名：

中 華 民 國 1 0 2 年 月 日

附錄二 社交量表

我最想跟誰坐在一起？我最不想跟誰坐在一起？（不計名，請安心、誠實填寫，謝謝！）

如果寫不到 5 個，就至少寫 3 個，如果超過，請自己增加。

一、我最想跟他坐在一起的班上同學

1. _____，因為：

2. _____，因為：

3. _____，因為：

4. _____，因為：

5. _____，因為：

6.

7.

8.

二、我最不想跟他坐在一起的班上同學

1. _____，因為：

2. _____，因為：

3. _____，因為：

4. _____，因為：

5. _____，因為：

6.

7.

8.

謝謝您的填寫！

「國中校園生活適應調查」問卷

(正式版)

親愛的同學您好！

首先感謝您參與這次的問卷調查。這份問卷的主要目的是想要了解台灣地區國中校園生活適應；問卷結果將作為學術研究之用。

本問卷不是考試，所以答案沒有對、錯，不需要在問卷上填寫姓名，所有您個人的資料絕不對外公開，請您放心作答。請您依據您真實的經驗回答，您所提供的答案對我們有很大的幫助。

作答前請您仔細閱讀填答說明，每一題都是單選題，請您選擇認為最符合自己情況的答案。

謝謝您的合作與協助!! 敬祝 健康快樂!!

財團法人『張老師』基金會敬上
民國 102 年 2 月

【第一部份：基本資料】

這部份是為了對您的背景有所瞭解，採不記名方式，請您依據自己實際的狀況放心填寫。

- 一.性別：1.男 2.女
- 二.年級：1.國中七年級 2.國中八年級 3.國中九年級
- 三.我們班人數：1.1-10 名 2.11-20 名 3.21-30 名 4.31 名以上
- 四.我在班上成績：1.1-10 名左右 2.11-20 名左右 3.21-30 名 4.31 名以上
- 五.我家的房子是：1.父母自己的 2.跟別人租的 3.親戚的
- 六.父親工作：1.家管 2.公教人員 3.商 4.雇員
5.工 6.農 7.漁 8.無業停職中 9. 其他，請說明_____
- 七.母親工作：1.家管 2.公教人員 3.商 4.雇員
5.工 6.農 7.漁 8. 其他，請說明_____
- 八.父母親狀況：1.同住 2.離婚 3.分居 4.單親 5.雙亡
- 九.兄弟姊妹總數：1.只有我一個 2.兩人 3.三人 4.四人（含）以上
- 十.家中主要照顧者：1.父母 2.祖父母或外祖父母 3.哥哥姊姊

4. 叔叔、伯伯、嬸嬸或阿姨、姑姑 5. 自己 6. 其他，請說明
- 十一.我開始上網是在 1. 幼稚園以前 2. 小學一-二年級 3. 小學三-四年級 4. 小學五-六年級 5. 七年級 6. 八年級 7. 九年級
- 十二.我每週上網時間是 1. 0-7 小時 2. 8-14 小時 3. 15-21 小時 4. 22-28 小時 5. 29 小時以上
- 十三.我的居住地區
- 1台北市 2新北市 3基隆市 4宜蘭縣市 5桃園縣市
6新竹縣市 7苗栗縣市 8台中市 9彰化縣市 10雲林縣市
11南投縣市 12嘉義縣市 13台南市 14高雄市 15屏東縣市 16花蓮縣 17台東縣市 18離島(金門澎湖)

【第二部份：家庭】

填答說明：

這部份將詢問您個人家庭的情況，沒有對錯，請您依照自己實際的情況，在以下「非常不同意」至「非常同意」五個選項當中，圈選一個最能夠形容或代表您的答案。

題 項	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
1. 我父母感情很好	5	4	3	2	1
2. 我父母很關心我	5	4	3	2	1
3. 當我心情不好時，父母會關心我、安慰我	5	4	3	2	1
4. 當我說到學校中發生的趣事時，父母會喜歡聽	5	4	3	2	1
5. 當我帶同學到家裡時，父母會親切對待他們	5	4	3	2	1
6. 父母只要有空，就會帶我到外面郊遊或吃東西	5	4	3	2	1
7. 父母不准我亂發脾氣	5	4	3	2	1
8. 當我幫助別人時，父母會讚賞我	5	4	3	2	1
9. 父母規定我不准違反校規	5	4	3	2	1
10. 父母規定，吃飯不准挑食	5	4	3	2	1
11. 父母規定我有甚麼事都要讓他們知道，不可以擅自決定	5	4	3	2	1
12. 父母規定我看電視或遊玩的時間不可以太久	5	4	3	2	1
13. 當我遇到困難或挫折時，父母會想辦法幫我解決	5	4	3	2	1
14. 當我做事很有條理，且能負起責任時，父母會稱讚我	5	4	3	2	1
15. 當我有煩惱時，會找父母商量、討論	5	4	3	2	1
16. 父母會記得他們曾經答應過我的事	5	4	3	2	1
17. 父母不准我與人爭吵或打架	5	4	3	2	1

18. 父母不准我說髒話	5	4	3	2	1
19. 父母規定我要先把作業寫完後，才能看電視	5	4	3	2	1

【第三部份：學校】

填答說明：

這部份將詢問您學校的情況，沒有對錯，請您依照自己實際的情況，在以下「非常不同意」至「非常同意」五個選項當中，圈選一個最能夠形容或代表您的答案。

題 項	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
20. 老師總是看我不順眼	5	4	3	2	1
21. 我跟班上同學大多數同學相處愉快	5	4	3	2	1
22. 我很喜歡我讀的學校	5	4	3	2	1
23. 我認為老師偏心，對我有偏見	5	4	3	2	1

【第四部份：個人】

填答說明：

這部份將詢問您個人的個性與氣質，沒有對錯，請您依照自己實際的情況，在以下「非常不同意」至「非常同意」五個選項當中，圈選一個最能夠形容或代表您的答案。

題 項	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
24. 當別人讚美我時，我也不會感到開心	5	4	3	2	1
25. 有同學說我很怪異	5	4	3	2	1
26. 我不能原諒曾經侮蔑或輕視我的人	5	4	3	2	1
27. 我受到別人的輕視使得我很生氣，會用以牙還牙的方式反擊他們	5	4	3	2	1
28. 我覺得周遭的人都很自私自利，經常想利用他人	5	4	3	2	1
29. 我經常拖延別人交辦的事情	5	4	3	2	1
30. 若遇到我不情願去做的事，我經常慣用“我忘記了”為藉口敷衍過去	5	4	3	2	1

31. 我一直讓家人或朋友替我做決定	5	4	3	2	1
32. 我一直要把事情都做得非常完美；而且很少對自己感到滿意	5	4	3	2	1
33. 我和別人的關係一直都是開始很好，後來就變得很惡劣	5	4	3	2	1
34. 我一直覺得生活非常空虛	5	4	3	2	1
35. 經常為了加深他人對我的印象，我說話時會故意講的誇張一點)	5	4	3	2	1
36. 我常常把自己打扮得美美的（或帥帥的），好去吸引異性	5	4	3	2	1
37. 我經常因為小小的不如意或挫折，就傷心好幾天	5	4	3	2	1
38. 我經常推銷自己，努力讓別人知道我很能幹、很厲害	5	4	3	2	1
39. 我永遠無法像別人一樣聰明	5	4	3	2	1
40. 我是一個壞孩子	5	4	3	2	1
41. 我不應該說這麼多的謊	5	4	3	2	1
42. 我有時會做很壞的事	5	4	3	2	1
43. 在學校我曾經犯校規或班規，我覺得無所謂	5	4	3	2	1
44. 我從小就有說謊的習慣	5	4	3	2	1
45. 我的個性比較急躁	5	4	3	2	1
46. 我很容易對別人發脾氣	5	4	3	2	1
47. 我覺得我很難控制自己的情緒	5	4	3	2	1
48. 我總覺得時間不夠用，事情做不完	5	4	3	2	1
49. 好像其他人都很輕鬆，只有我一個人忙得團團轉	5	4	3	2	1
50. 我的皮膚經常不明原因起疹子	5	4	3	2	1
51. 雖然我能夠配合教學進度讀書，但是我總覺得成績不夠好	5	4	3	2	1
52. 白天學校很累，回到家中仍然不能休息	5	4	3	2	1
53. 我最近會做惡夢，睡眠品質很不好	5	4	3	2	1
54. 我一周總是會有三個(天)或以上的晚上不容易睡著	5	4	3	2	1
55. 我最近視力變得較差	5	4	3	2	1
56. 我經常有消化道方面的困擾，例如便秘或拉肚子	5	4	3	2	1
57. 我很容易感到累	5	4	3	2	1
58. 最近我有時會不想說話而用力摔門	5	4	3	2	1
59. 我覺得自己變得對周圍的人或事物看不順眼而很想發脾氣，而且一發脾氣要持續很久才能消氣	5	4	3	2	1
60. 我覺得最近父母、老師總是衝著我來，批評我的作息	5	4	3	2	1

與表現					
61. 我經常覺得心情煩躁，容易生氣	5	4	3	2	1
62. 我常覺得沒有人能夠了解我	5	4	3	2	1
63. 我總是一個人孤軍奮戰，沒有人支援我	5	4	3	2	1
64. 我經常感到功課不知從何下手，需要有人指點	5	4	3	2	1
65. 我最近經常無法集中注意力做事，即使勉強自己也持續不久	5	4	3	2	1
66. 很少有事情會讓我感到高興	5	4	3	2	1
67. 我一直很害怕和別人有密切的關係	5	4	3	2	1
68. 我覺得周圍的人用言行暗示他們看不起我	5	4	3	2	1
69. 若有人傷害我，我不會馬上反擊，但一定找機會間接地讓他受到相同程度的傷害	5	4	3	2	1
70. 若有人要我做我不情願的事，我總是先答應，然後用別的方法，讓對方受到相同程度的挫折	5	4	3	2	1
71. 我習慣附和朋友的意見，即使對方是錯的，我擔心若不附和，朋友會不喜歡我	5	4	3	2	1
72. 我常因做事都很注意細節，最後常常來不及完成整件事情	5	4	3	2	1
73. 我習慣做每件事情前，一定要先有完善的計畫，很少臨時起意	5	4	3	2	1
74. 我一直不知道自己究竟喜歡哪一種朋友	5	4	3	2	1
75. 我經常想去做某些事情來吸引異性的注意	5	4	3	2	1
76. 曾經有人說我對待別人的態度過度熱情	5	4	3	2	1
77. 我的情緒常常會因一點刺激就變得極為高興或很傷心	5	4	3	2	1
78. 我常常渴望有人很崇拜我、欽佩我，人生這樣才有意義	5	4	3	2	1
79. 即使努力，我在學校的課業仍然不好	5	4	3	2	1
80. 我不像班上其他同學一樣聰明	5	4	3	2	1
81. 當我想要做某件事的時候，會不顧後果直接去做	5	4	3	2	1
82. 我覺得心煩氣躁，想找個東西出氣	5	4	3	2	1
83. 我會因一時氣憤而犯下錯誤	5	4	3	2	1
84. 我經常忙於做很多不重要的事情，以至於沒有把重要的事情做完	5	4	3	2	1
85. 我已經很久沒有從事休閒娛樂活動了	5	4	3	2	1
86. 最近常很容易過（太）早醒過來	5	4	3	2	1

87. 我經常覺得全身痠痛疲倦	5	4	3	2	1
88. 我經常覺得口乾舌燥	5	4	3	2	1
89. 我經常覺得頭痛或頭暈	5	4	3	2	1
90. 最近我有時會生氣到拍桌子	5	4	3	2	1
91. 學校經常有人挑剔我，對我有諸多不滿	5	4	3	2	1
92. 學校裡的上課氣氛充滿冷漠與競爭，我每天都覺得孤單鬱悶	5	4	3	2	1
93. 我不知道要怎樣跟大家打成一片	5	4	3	2	1
94. 我的成績總是無法讓自己和父母滿意	5	4	3	2	1

【第五部份：個人之人際與溝通因素】

填答說明：

這部份將詢問您有關人際的看法，沒有對錯，請您依照自己實際的情況，在以下「非常不同意」至「非常同意」五個選項當中，圈選一個最能夠形容或代表您的答案。

題 項	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
95. 我覺得在生活中，不是贏就是輸	5	4	3	2	1
96. 我不會做損人利己的事	5	4	3	2	1
97. 無論怎麼說，傷害別人都是不對的	5	4	3	2	1
98. 我認為我沒有權力向對待我不公平的人發怒	5	4	3	2	1
99. 假如朋友打我，我絕不還手	5	4	3	2	1
100. 我不喜歡靠傷害別人來獲得勝利	5	4	3	2	1
101. 我在熟悉的環境裡，比較敢表達自己的想法	5	4	3	2	1
102. 發生人際衝突時，我會和別人討論我可以做甚麼	5	4	3	2	1
103. 我會告訴朋友我有多麼欣賞和在乎他	5	4	3	2	1
104. 我會跟朋友保持聯絡	5	4	3	2	1
105. 我會跟朋友討論未來的目標，確定自己想要做的事	5	4	3	2	1
106. 當我遇到困難時，好朋友會陪我一起度過難關	5	4	3	2	1
107. 我認為在與人談話時應避免問問題澄清疑問，以免讓他人感到不耐煩	5	4	3	2	1
108. 衝突發生時，我願意盡量控制自己情緒	5	4	3	2	1
109. 我能從別人的角度看事情	5	4	3	2	1
110. 當我看到有人被欺負，我會想去保護他們	5	4	3	2	1

111.對於受到不公平對待的人，我會很同情他們	5	4	3	2	1
112.在批評別人之前，我會想如果我是他，我會有什麼感覺	5	4	3	2	1
113.我通常很容易受到朋友的影響	5	4	3	2	1
114.在開班會中，我會反駁我覺得不對的人	5	4	3	2	1
115.告訴對方我不想再和他做朋友是件困難的事	5	4	3	2	1
116.我似乎常常在爭論時輸給對方	5	4	3	2	1
117.與其要求別人幫忙，我寧可自己來	5	4	3	2	1
118.即使某人處事不公平，我也不會對他有甚麼意見	5	4	3	2	1
119.如果受到朋友不當的批評時，我會立刻把我的感覺表達出來	5	4	3	2	1
120.別人常佔我的便宜	5	4	3	2	1
121.我好少與別人唱反調	5	4	3	2	1
122.在團體討論中，我會很快地提出意見	5	4	3	2	1
123.我喜歡擔任能發號司令的人	5	4	3	2	1
124.在團體中，我容易附和別人意見	5	4	3	2	1
125.我會嘗試確定別人沒有利用我	5	4	3	2	1
126.當我不能如期完成某件事時，別人似乎都無法體諒我的苦衷	5	4	3	2	1
127.我不喜歡為自己辯解，所以我常什麼都沒說	5	4	3	2	1
128.如果要我做一些自己不想做的事，有時我會先說好」，但並不去做它	5	4	3	2	1
129.我認為不為自己負責任的人，不必去理會他	5	4	3	2	1
130.有時我喜歡讓那些令我討厭的人出醜	5	4	3	2	1
131.我在同學面前能展現自信	5	4	3	2	1
132.我知道自己適合跟甚麼類型的人做朋友	5	4	3	2	1
133.我能創造話題跟新朋友聊天	5	4	3	2	1
134.心情不好時，我會試著從親朋好友那兒得到情感支持	5	4	3	2	1
135.我跟女生相處的很好	5	4	3	2	1
136.我的朋友會鼓勵我去實現自己的夢想	5	4	3	2	1
137.大部分的時候，我都會把想說的話說出來	5	4	3	2	1
138.能說出自己的想法，對我而言是很重要的	5	4	3	2	1
139.當別人讚美我時，我就不知該怎麼辦	5	4	3	2	1
140.我經常可以說服別人相信我的看法是正確的	5	4	3	2	1
141.如果我覺得別人不可理喻，我就會保持沉默，不表示意見	5	4	3	2	1

142.我很難拒絕朋友的要求	5	4	3	2	1
143.我會擔心別人不贊同我的行為	5	4	3	2	1
144.我覺得我善於帶領團體做討論	5	4	3	2	1
145.同學認為認為我是一個出色的領導者	5	4	3	2	1
146.我需要學會不再受人擺佈	5	4	3	2	1
147.如果朋友忘記欠我的錢，我會提醒他該還了	5	4	3	2	1
148.有些人好像自認有權命令我做甚麼	5	4	3	2	1
149.別人長期期待我獨自完成一些我無法處理的事	5	4	3	2	1
150.我認為別人比我幸運	5	4	3	2	1
151.但願別人可以對我更公平點	5	4	3	2	1
152.我老覺得別人喜歡找我麻煩或挑我毛病	5	4	3	2	1

【第六部份：生氣與暴力】

填答說明：

這部份將詢問您生氣的經驗與對暴力的看法，沒有對錯，請您依照自己實際的情況，在以下「非常不同意」至「非常同意」五個選項當中，圈選一個最能夠形容或代表您的答案。

題 項	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
153.生氣時，我會用髒話罵對方。	5	4	3	2	1
154.生氣時，我口頭頂嘴或反駁對方。	5	4	3	2	1
155.生氣時，我會動手打人。	5	4	3	2	1
156.同學犯錯不承認，害我必須幫他背黑鍋	5	4	3	2	1
157.朋友會說話諷刺我	5	4	3	2	1
158.有人認為我的脾氣暴躁	5	4	3	2	1
159.我常沒理由的生家人的氣並且心情煩亂	5	4	3	2	1
160.我常責備不同意我的人	5	4	3	2	1
161.我認為在籃球比賽時，把對方當成出氣的對象是沒甚麼關係的	5	4	3	2	1
162.我常想像痛打或殺死一個人或一隻動物	5	4	3	2	1
163.我有時會取笑那些看起來和我很不同的人	5	4	3	2	1
164.別人誤會我時我會罵髒話	5	4	3	2	1
165.偶而我會為了報復，在背後說別人的閒話	5	4	3	2	1
166.我最心愛的人好像也是最難相處的人	5	4	3	2	1

167.當我真的很生氣時，有時會做出讓人害怕的事情	5	4	3	2	1
168.我發脾氣時有時會動粗	5	4	3	2	1
169.過去 6 個月內有人故意對我說黃色笑話	5	4	3	2	1
170.過去 6 個月內我曾經看過同學被某人毆打	5	4	3	2	1
171.過去 6 個月內我曾看過某人威脅要打我或整同學	5	4	3	2	1
172.過去 6 個月內我曾看過某人故意推擠我、或打我同學	5	4	3	2	1
173.過去 6 個月內在學校裡，我曾看過某人嘲笑或罵同學	5	4	3	2	1
174.過去 6 個月內我曾看過某人勒索同學金錢或物品	5	4	3	2	1
175.過去 6 個月內我曾經看過某人惡意的孤立、排擠同學	5	4	3	2	1
176.過去 6 個月內我看過某人故意讓其他同學落單	5	4	3	2	1
177.過去 6 個月內我曾經看過某人惡意的語言恐嚇或威脅同學	5	4	3	2	1
178.過去 6 個月內我看過某人故意製造謠言，讓其他同學不再喜歡同學	5	4	3	2	1
179.過去 6 個月內我曾經看過某人用謠言中傷同學	5	4	3	2	1
180.過去 6 個月內我看過某人故意用難聽的綽號或話語稱呼同學	5	4	3	2	1
181.過去 6 個月內我看過某人常幫同學取綽號	5	4	3	2	1
182.過去 6 個月內我曾經看過某人以網路傷害同學	5	4	3	2	1

附錄四

訪談問題：

一、訪問老師：

1. 請您描述本校之前發生的霸凌現象？
2. 其中主要學生有哪些？
3. 這些學生的行為為何？特質為何？動機為何？
4. 哪些情況會強化或降低這些行為？

二、訪問目標學生-霸凌者

1. 請您描述您之前在學校發生過的霸（欺）凌事件？
2. 其中跟哪些人有關？
3. 您做了什麼？您覺得自己是怎樣的人？何以您會那樣做？
4. 發生什麼事，會讓這些事更常發生？什麼情況可以減少這些情況發生？

三、訪問目標學生-受凌者

1. 請您描述您之前在學校受到霸（欺）凌的事件？
2. 這事情跟跟哪些人有關？
3. 您做了什麼？您覺得自己是怎樣的人？何以您會那樣做？
4. 發生什麼事，會讓這些事更常發生？什麼情況可以減少這些情況發生？

附錄五

效標樣本施測流程

簡單說明基金會之研究目的。

請學生坐在自己的位子上。

- 一、 發予參與研究同意書，請學生簽名，回收。
- 二、
 - 1.進行社會計量問卷（每人寫下自己最想/不想跟誰坐），說明問卷不記名，即開始施測。
 - 2.問卷乃按照座位桌排事先編號，第一排 11 開始、依序 12…17，第二排從 21 開始依序 22、23、24…每人一份，不記名。
 - 3.請按照桌排順序一張一張發放，以免學生抽亂順序。
 - 4.此問卷編號事前（第一次教師訪談時）向老師取得座位表，
 - 5.請施測人員從講台位置拍一張全班照片，以利事後對照座位表及人數等。
 - 6.收回時注意檢查是否都有作答。
- 三、 進行正式問卷
 1. 問卷編號同於上述，請按照桌牌順序一張張發放。
 2. 施測時間約 30-40 分鐘，請說明不記名，保密，不會提供學校，僅作研究使用，需要補充資訊會再個別邀請同學。
 3. 統一收回，以利維持秩序。
 4. 回收時檢查是否都有作答、漏題等。